



# ВЕСТНИК

Центра исследований южно-украинского пограничья

Главный редактор - Владимир КОРОБОВ, ответственный за выпуск - Георгий БЯНОВ.  
«Вестник» основан в мае 2007 г. Адрес: 73008, Украина, г. Херсон, Бериславское шоссе, 24;  
Херсонский национальный технический университет, к. 313 (1) Коробову В.К.;  
Тел.: +380-0552-444-047; +380-0552-32-69-33. E-mail: [sufrc@i.ua](mailto:sufrc@i.ua)

Выпуск № 5 (8). 15 августа 2009 г.

## СОДЕРЖАНИЕ:

Коробов В.....	2
Бахматова Г.....	14
Девятков А.....	18
Коновалов А.....	22
Дяченко С.....	35
Косенковский М.....	39

Трудяги проголосовать-то проголосовали, а посчитать, интерпретировать, воспользоваться своими голосами они не могут. Партийные элиты пользуются ограниченностью возможностей простых избирателей и бесконтрольно вертят результатами выборов как хотят, в своих интересах.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В МОЛДОВЕ И ПОТРЕБНОСТЬ В ПЕРЕЗАГРУЗКЕ ОТНОШЕНИЙ С УКРАИНОЙ



**STOP COMUNISM!**

**VERDE PENTRU MOLDOVA!**



**Votează STEJARUL!**

**Votează Partidul Liberal Democrat din Moldova!**



НАШ БЛОГ:

**[WWW.SUFRC.BLOGSPOT.COM](http://WWW.SUFRC.BLOGSPOT.COM)**

## ЧТО ЗНАЧАТ ДЛЯ УКРАИНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕОЧЕРЕДНЫХ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В МОЛДОВЕ?

*Владимир Коробов*



**Коробов Владимир Кузьмич,  
заведующий кафедрой философии  
и социологии Херсонского  
национального технического  
университета,  
кандидат социологических наук;  
директор Центра исследований  
южно-украинского пограничья**

Результаты внеочередных выборов в Молдове еще не получили в Украине адекватную по их политическому значению оценку. Возможно, это результат летнего расслабления экспертного сообщества, может быть, внутренняя политическая борьба, обострившаяся накануне новых президентских выборов, заслонила собой молдавскую тему. Не будем забывать и традиционное восприятие молдавской проблематики как перифе-

рийной и второстепенной на фоне «борьбы за Украину» «гигантов» геополитики - России, США и ЕС.

Политическая динамика в Черноморском регионе в целом и на молдавском направлении в частности такова, что роль и значение происходящих здесь событий будет в обозримом будущем возрастать, а потому Украине следовало бы позаботиться как минимум об усилении информационно-аналитической работы на данном направлении.

Пока Украина не понимает, что происходит в Молдове. Об этом свидетельствует неадекватность украинских аналитических прогнозов. Большинство известных аналитиков предсказывали усиление позиций Партии Коммунистов Республики Молдовы в результате внеочередных выборов 29 июля 2009 г. Получилось – наоборот. Триумф Демократической партии Молдовы и лично М.Лупу, а затем – образование либерально-демократической коалиции оказался для многих на Украине сюрпризом, неожиданностью.

Справедливости ради, следует отметить, что результаты прошедших выборов удивили не только украинцев, но и других зарубежных коллег, даже и самих молдаван. «Победа оппозиции на состоявшихся 29 июля парламентских выборах в Молдавии стала в известной степени неожиданностью для всех задействованных и заинтересованных сторон. – пишет С.Колеров. - И в первую очередь - для Партии коммунистов Молдавии и поддержавших ее российских властей, до последнего веривших в победу ПКРМ» [1].

Ну что ж, тем интереснее и значительнее это политическое событие.

### **Кто же победил на выборах?**

Прошли те времена, когда люди бездумно верили в пропагандистскую партийную болтовню типа: «Победила демократия – победил народ». Верили коммунистам, потом - националистам, снова – коммунистам, потом - демократам, наконец – либералам, а жить становилось все сложнее, и у большинства – все хуже.

Либерально-демократическая коалиция, о создании которой объявили 8 августа лидеры Либерально-демократической партии, Либеральной партии, Демократической партии и Альянса «Наша Молдова» празднует победу на выборах. Эту коалицию, вариант которой молдавские аналитики ранее называли - «очевидное-невероятное» (ava.md) - уже громогласно называют «правлящей», хотя она сделала по-сути только заявку на конфигурацию власти, и не факт, что эта заявка окажется реалистичной. Коммунистическая партия, получившая на выборах наибольшее количество голосов, утверждает, что их оппоненты слишком рано и необоснованно празднуют победу.

Политические нравы на постсоветском пространстве таковы, что более удачные стереотипы (упрощенные образы-представления о событиях) и информационные интерпретации этих событий оказываются важнее самих событий. Не важно, что произошло на самом деле – важно, что об этом сообщает телевидение и как это воспринимают избиратели. Все это в полной мере касается результатов выборов. Победой на выборах можно воспользоваться, победу можно украсть, а поражение – представить как победу. В информационную эпоху политические и информационные технологии творят чудеса с массовым

сознанием.

Поэтому так трудно сразу понять, что же произошло 29 июля 2009 г., кто победил, а кто проиграл на выборах – потому что все заинтересованные участники направляют интенсивные потоки информации прямо противоположного смысла: каждая из партий или политических сил пытается представить результаты выборов как свою победу, причем одни преувеличивают свои электоральные успехи, а другие – пытаются за громкими утверждениями о победе скрыть свое поражение.

Само понятие «победа на выборах» включает в себя как собственно электоральный результат, так и массовые представления о значимости этого результата и способность политической силы воспользоваться полученным электоральным результатом.

На постсоветском пространстве все еще не перевелись агитаторы, утверждающие, что «судьба страны решается на избирательном участке». Дескать, стоит только получить больше голосов, то есть, победить на выборах, и власть автоматически переходит к победителю. Выяснилось, что электоральная демократия к здравому смыслу и арифметике не имеет отношения и является чем-то вроде «геометрии Лобачевского», в которой параллельные прямые пересекаются. Результаты выборов дают плоды лишь как элемент общих политических изменений ситуации. Имеет значение послевыборная борьба за то, чтобы воспользоваться электоральной победой или в той или иной степени преуменьшить значение этой победы.

Суть постсоветской демократии в том, что политические, экономические, силовые, информационные и интеллектуальные элиты имеют гораздо большее политическое значение, чем простые, в массе своей полуграмотные избиратели. Трудяги проголосовать-то проголосовали,

а посчитать, интерпретировать, воспользоваться своими голосами они не могут. Элиты же пользуются ограниченностью возможностей простых избирателей и бесконтрольно вертят результатами выборов как хотят, в своих интересах.

Председатель коммунистической партии (ПКРМ), Президент Республики Молдова В.Воронин в своем обращении к избирателям страны утверждает: «В этой предвыборной кампании Партия коммунистов одержала уверенную победу», «в Республике Молдова нет другой партии, которая могла бы быть сопоставимой и по уровню общественной поддержки, и по своей способности сохранять и наращивать свой политический авторитет в течение всего последнего

десятилетия» [2]. Казалось бы, это правда, ведь ПКРМ получила почти 45% голосов, ее ближайший соперник – ЛДПМ – только 17% голосов. (См. Табл. 1).

Подсчеты результатов выборов показали, что «коммунисты сохранили доминирующие позиции (более 50% голосов избирателей) в трети районов Молдовы» [3].

Но на самом деле, главной политической новостью стала утрата ПКРМ своих политических позиций в результате прошедших выборов. И это стало неожиданностью для многих – и сторонников и противников ПКРМ.

По сравнению с предыдущими выборами, ПКРМ снизила свой электро-альный результат на 4,79%, а предста-

**Таблица 1. Сравнительные данные о результатах парламентских выборов в Республике Молдова в 2009 г.**

№	Партии	% голосов			мандаты		
		выборы 5 апреля 2009 г.	выборы 29 июля 2009 г.	динамика	выборы 5 апреля 2009 г.	выборы 29 июля 2009 г.	динамика
1	ПКРМ	49,48	44,69	- 4,79	60	48	- 12
2	ЛДПМ	12,43	16,57	+ 4,14	15	18	+ 3
3	ЛП	13,13	14,68	+ 1,55	15	15	0
4	ДП	2,97	12,54	+ 9,57	0	13	+ 13
5	АНМ	9,77	7,35	- 2,42	11	7	- 4

Источник: [www.e-democracy.md](http://www.e-democracy.md)

вительство ПКРМ в будущем парламенте уменьшилось на 12 мандатов, с 60 до 48. С учетом конституционных положений, это значительно повлияет на возможности и влияние ПКРМ (коммунисты не могут самостоятельно, без союзников избрать президента, они теряют при определенных обстоятельствах – консолидации оппозиции - правительство, силовые структуры, информационные центры и т.п.).

По удачному выражению комментария «Евразийского Дома», «победив количественно, партия нынешнего президента проиграла качественно, т.е. стратегически» [4]. Другими словами, коммунисты проиграли битву за влияние на элиту общества, которая настроена антикоммунистически. Общественное мнение Молдовы, носителем и выразителем которого выступают элиты, уверено в поражении коммунистов. Этот проигрыш хорошо иллюстрируется главным тезисом аналитического сообщения Зураба Тодуа, российского политолога, эксперта по Молдове: «У коммунистов есть полное и моральное и политическое право... претендовать на свою долю власти в государстве» [5]. То есть, парадоксально, но политическая атмосфера в обществе такова, настроения среди элит таковы, что партии, получившей почти половину голосов (48%), имеющей самый высокий электоральный рейтинг, приходится доказывать, что она имеет право на участие в управлении обществом и государством!!! Вот что такое качественное поражение ПКРМ и вот что такое постсоветская демократия!

Демократическая оппозиция однозначно оценивает результаты выборов, как свою победу. Об этом свидетельствует целый ряд заявлений руководителей оппозиционных партий. Аналогичные заявления были сделаны рядом политиков ЕС и США, в частности, президентом Румынии Т.Бэсэску.

Прошедшие выборы в пору назвать на латиноамериканский лад: «Хроника заранее объявленной демократической победы». Удивительные заявления о своей победе молдавскими политиками были сделаны еще до подсчета голосов. Так, лидер ЛДПМ В.Филат, сразу же после голосования, во время интервью на избирательном участке заявил: «Уже в четверг, 30 июля, граждане Молдовы будут жить в свободной и демократической стране» [6]. Как говорится, сокровенные народные мечты сбудутся не при нынешнем поколении, как обещали коммунисты, а просто завтра утром. Скорее всего, подобные заявления можно найти и у коммунистов.

Наивность экспертных оценок произошедших политических изменений поражает. «Монополии на власть, а значит и на властный беспредел, в Молдове больше не будет», - утверждает С.Назария [7]. Нам-то в Украине хорошо известно, что после ликвидации монополии на власть Л.Кучмы и прихода к власти соперничающих демократических партий властный беспредел, коррупция и деградация политической и экономической системы только усилились.

Нельзя смеяться над лучшими надеждами и сокровенными чаяниями миллионов граждан прекрасной страны – Молдовы, это святое, но и не критически, «всерьез» воспринимать подобные заявления политических лидеров дружественной для Украины страны было бы со стороны украинского эксперта глупостью.

Мы, советские люди, не понаслышке знаем о коммунистическом номенклатурном чванстве, видели отвратительное «коммунистическое мурло», но у нас сомнительное преимущество – после надежд «помаранчевой» революции мы увидели «новейшее демократическое национальное мурло» новой, якобы проевропейской власти. Народные

депутаты этой власти устраивают охоту на людей в своих угодьях, правоохранители убивают журналистов и распространяют наркотики, госслужащие занимаются в рабочее время своим бизнесом, лидеры страны скрывают от налоговой свои доходы, господствует чудовищная коррупция демократического типа, кумовство, протекционизм, воровство и т.д. и т.п.

Либерально-демократической оппозиции в свое время не удалось создать единую партию. Электоральные успехи отдельных партий новой коалиции не впечатляют. Эти партии получили от 17% до 7% голосов, рост рейтинга от 1,55 до 9,57%. АНМ даже потеряла 2,42% голосов в сравнении с результатами 5 апреля. Суммарное значение демократической победы уже значительно – 51,14%. Однако следует учесть, что антикоммунистическая коалиция оппозиционных партий имеет невысокую вероятность самореализации. Когда коммунистический враг окажется окончательно поверженным, исчезнет и основание для единства действий коалициантов. Между партиями и их лидерами существуют трудно преодолимые препятствия и противоречия. На волне победной эйфории возможны какие угодно заявления и прожекты, но пройдет некоторое время и противоречия начнут проявляться все сильнее. Антикоммунистическая повестка дня обязательно будет вытеснена внутривидовой борьбой.

Один из известных аналитиков А.Цэрану справедливо отметил, что демократические партии одержали «на досрочных выборах очень скользкую победу над коммунистами» [8]. Эта победа может быть реализована с высокой степенью неопределенности, А.Цэрану пишет: «Или они создадут трудно управляемую демократическую коалицию и заставят коммунистов уйти в парламентскую оппозицию, или некоторые из них

выберут промежуточный вариант и создадут парламентскую коалицию с участием коммунистов». Пока либерал-демократами избран путь «трудно управляемой демократической коалиции».

Героем состоявшихся выборов без сомнения стал Мариан Лупу – лидер Демократической партии Молдовы. Партия, которую он недавно возглавил, получила более 12% голосов, что почти на 10% больше, чем на выборах 5 апреля. Таким образом, ДП из политического небытия вернулась на политическую авансцену, получив 13 мандатов в новом парламенте.

С учетом наиболее вероятных коалиционных сценариев, именно ДП и ее лидер многими признавалась «держателем золотой акции» в поствыборной ситуации. Она была вершиной «молдавского треугольника»: коммунисты-либералы-левоцентристы (демократы). Наблюдатели очень высоко оценивали вероятность коалиции ДП, ПКРМ и АНМ и избрание М.Лупу президентом Молдовы. Таким образом, М.Лупу и его Демократическая партия в первом приближении оказались самыми большими победителями на внеочередных выборах.

Но М.Лупу по каким-то причинам решил пожертвовать своей политической самостоятельностью, своим «особым» положением и, не дожидаясь развития событий, вошел в состав либерально-демократической коалиции, практически «растворившись» в ней. С.Рац называет это политической ошибкой М.Лупу и приписывает ее молодости и неопытности этого политика. Мне кажется, у этого поступка - другие причины, но результаты поступка сомнений не вызывают. С.Рац пишет, что Демократическая партия «имела реальные шансы стать влиятельной «третьей силой», имеющей в своём политическом портфеле те самые заветные «золотые акции», которые в нынешней ситуации дороже целого

«контрольного пакета», но теперь она всего лишь далеко не самый влиятельный член правой коалиции» [9]. Трудно с этим не согласиться.

### **Молдавская «ширка»**

Послевыборная Молдова с высокой вероятностью движется в сторону так называемого «украинского сценария» - двоевластия, политической войны «всех против всех» («война без правил» между идеологическими противниками и «политическая грызня» между единомышленниками и кланами союзников) и деградации государства.

В.Жосу полагает, что такой сценарий возможен, если сформированная либерально-демократическая коалиция после избрания спикера парламента «пойдет по пути постепенного вращивания во власть» и не будет сразу предлагать кандидатуру нового президента [10].

Б.Цырдя также называет подобный сценарий под № 1: «Коалиция (демократическая – В.К.) не сможет избрать своего президента, что приведет к досрочным выборам уже в 2010 году. Возможно, президентом останется Владимир Воронин, что может привести к двоевластию в стране, к развитию украинского сценария определенной свободы и постоянного хаоса. Либералы натолкнутся на большие проблемы с формированием правительства, с переделом должностей, что невозможно будет сделать без консультации с президентом. Все это приведет к трениям, конфликтам. При этом ЛДПМ будет претендовать на ведущую роль, при жестком сопротивлении ДПМ. Правительству придется действовать в условиях глубокого кризиса и падения ВВП, который в 2009 будет около 9%. Появятся задолженности по пенсиям, зарплатам, придется урезать распухший социальный бюджет, что может привести к социаль-

ным протестам, а значит к потере популярности премьера. [11].

Причем, как и в «посторанжевой» Украине возможен короткий период политической эйфории, когда победившие демократические силы продемонстрируют кратковременное единство и готовность к реальным изменениям в обществе. Но этот период будет наполнен малореалистическими победными «шапкозакидательскими» декларациями и закончится провалом и склокой в «революционном» лагере.

Такой пессимистический сценарий наиболее вероятен по нескольким причинам:

**п** Политический раскол между коммунистами и оппозицией, которые имеют примерный политический паритет, отразившийся в результатах выборов 29 июля 2009 г., отражает реальный ментальный, мировоззренческий и политический раскол самого молдавского общества, глубокие противоречия между «отцами и детьми», городом и селом, народом и элитой, «молдавенистами» и «румунистами». Поэтому причины надвигающегося политического кризиса и хаоса имеют гораздо более глубокие корни чем просто противоречие между отжившей коммунистической идеологией и новой демократической идеей.

**п** Подобный сценарий оказывается типичным для постсоветских стран, и на Украине, и в Грузии, в других постсоветских странах. Скорее всего так окажется и в Молдове – демократическая оппозиция, пришедшая к власти в результате выборов или массовых протестов (т.н. «цветных революций») на волне завышенных ожиданий граждан, потакая этим

ожиданиям популистскими обещаниями, быстро оказывается политическим банкротом, не выполняет своих обещаний и оказывается беспомощной перед экономическими, политическими, социальными и иными проблемами общества. Безответственность оппозиции проявилась в том, что она обещает решение всех проблем уже завтра, и сводит все к вопросу о власти – партийной и личной.

**п** Зарубежные центры силы стремятся управлять не просто политическими группами и партиями, а самой политической повесткой (по принципу «разделяй и властвуй»). Ключевой идеологический конфликт общества подчас пытаются вытеснить конфликтом единомышленников, не поделивших власть. Такая подмена политической повестки для общества произошла в Украине и в Грузии, скорее всего она будет реализована и в Молдове.

**п** Сказывается незрелость политических элит общества, уровень их ответственности оказывается ниже требуемого обществом и ситуацией. У местных постсоветских элит происходит опьянение властью и эйфория в духе тезиса «возможно все». Интересы личной власти и собственные идеологические заблуждения начинают превалировать над общественным долгом.

**п** Невысокий моральный уровень политикума: банальные уверения политиков в следовании интересам народа вызывают недоверие и насмешки у избирателей, с другой стороны, приоритетом деятельности политиков слишком часто является личное обогащение любыми путями. Для

политиков характерны беспринципность, откровенный прагматизм, отсутствие политической морали. Достаточно сказать, что герой завершившихся выборов М.Лупу, лучший из современных молдавских политиков – типичный коммунистический ренегат, типаж весьма распространенный на постсоветском пространстве, который на предыдущих выборах был № 2 в списках ПКРМ. Более того, в прессе он высказывается в том смысле, что его главная надежда на таких же ренегатов ПКРМ, которые «прагматично» согласятся перейти на позиции своих политических оппонентов (речь о недостающих гипотетической либерально-демократической коалиции 8 голосах для избрания президента).

**п** Ожесточенность внутривидовой политической борьбы прямо зависит от уровня ограниченности ресурсов. В случае Молдовы, фактор ограниченности ресурсов проявляется довольно сильно, и после дележа «портфелей», при котором стороны еще смогут с усилием сохранить «лицо», то при переходе к дележу ресурсов материальных, экономических (а это произойдет неизбежно), партнеры не смогут честно соблюдать интересы друг друга.

**п** Не следует сбрасывать со счетов деструктивную роль национализма. Политические деятели Молдовы неоднократно высказывались в том смысле, что с пещерным национализмом образца 90-х покончено, а на недавней встрече с российским послом Д.Киртоакэ прямо заявил, что этническим меньшинствам «бояться нечего». Но недавние события 7 апреля

2009 г., когда темные разрушительные силы национализма были вновь востребованы, показали, что либерал-демократы не контролируют стихийное проявление этих сил и их гарантии ничего не стоят.

**п** На развитие ситуации в Молдове фатальным образом влияет синдром несостоятельности новых независимых государств, несостоятельности и безответственности их элит, не готовых управлять государством, этим странам только предстоит пройти длительный путь становления государственности (скорее всего не все смогут пройти этот путь), укоренения в обществе и легитимации институтов общества и государственности.

**п** Когда эйфория от победы демократии пройдет, выяснится, что реальные экономические и социальные проблемы молдавского общества никуда не исчезли, их ПКРМ с собой не заберет. Эти проблемы будут быстро переадресованы обществом на либерально-демократическую власть, на которую отныне будет возложена ответственность за все происходящее. Конечно, новая власть не сможет их решить. И вся та критика, социальная ненависть, гнев, недовольство народа будут переадресованы новой «демократической» номенклатуре. Так происходит в Латвии, на Украине и в других постсоветских странах. Подмена обсуждения и решения реальных общественных проблем не может долго подменяться политической игрой. Уже сейчас понятно, что победители наивно рассчитывают, только на то, что Европа возьмет Молдову на прямое содержание и якобы из политических сообра-

жений превратит Кишинев в «витрину ЕС».

**п** Для молдавской политики характерен особый стиль проявления политических эмоций, особая эмоциональность и выразительность участников политической борьбы. В этом есть некоторый шарм и интеллектуальная изысканность, особенно в исполнении ярких политических личностей. Но на уровне толпы эта особенность выглядит не такой симпатичной. Проявление сильных массовых политических эмоций имеет разрушительную направленность, как это было 7 апреля 2009 г. В силу этой особенности молдавской политики, ей гораздо легче «соскочить» с колеи законопослушания и общественного порядка.

**п** Было бы неправильным преждевременно списывать фактор коммунистической партии. ПКРМ окажет сопротивление новой власти или в форме активной оппозиции, готовой к реваншу, или в форме «удушающих объятий» и «молдавской ширки» - широкой коалиции.

Одним из наиболее вероятных сценариев для Молдовы стал сценарий широкой политической коалиции, включающей все либерально-демократические партии и группу коммунистических ренегатов (или всю ренегатствующую партию), это то, что в украинском политическом лексиконе называется «ширка» (беспринципный союз демократических, конъюнктурных и олигархических политических сил).

Не стоит переоценивать принципиальность коммунистов и недооценивать сильнейшее давление на них со стороны демократических элит. Депутаты-коммунисты могут быть поставлены в такие условия, что они будут

вынуждены голосовать за коалиционного кандидата в президенты. Вместо или кроме подкупа может быть применен просто шантаж и угрозы. Кроме того, значительная часть коммунистов (подобно М.Лупу) вошли в ПКРМ не из идейных соображений, не по убеждениям, а стремясь получить доступ к власти, богатству и привилегиям.

Учитывая социальный состав населения Республики, доминирующие политические конфликты и интересы, «ширка» могла бы оказаться выходом для Молдовы.

По мнению С.Назария «В данной ситуации наиболее оптимальным вариантом для Молдовы, да и для самих прошедших в парламент партий, было бы создание так называемой «большой коалиции», в которую кроме коммунистов вошли бы ещё хотя бы три или, как минимум, две партии» [7].

По мнению румынского аналитика Флорина Ницэ возможны четыре сценария развития политической ситуации: реформистский сценарий, когда будет сформировано недолговечное правительство без коммунистов; сценарий примирения, когда коалиция вынуждена будет объединиться с ПКРМ и в итоге ПКРМ осуществит политический реванш; консервативный сценарий, когда ПКРМ объединится с ДП; и сценарий нерешительности, основанный на новых внеочередных выборах [12]. Смысл всех сценариев практически сводится к одному: без коммунистов у либерально-демократической коалиции ничего не выйдет, а с коммунистами они все равно обречены на поражение. Подобные выводы косвенно подтверждают наши пессимистические рассуждения о неадекватности масштаба и глубины политических и экономических проблем, стоящих перед Молдовой и наличием ресурсов у победившей коалиции.

## **Победа молдавской демократии и интересы Украины**

В Украине за последнее время нарастало недовольство состоянием украино-молдавских отношений, нерешаемостью многочисленных проблем, накопившихся в отношениях между Украиной и Молдовой, утилитарным отношением молдавских властей к Украине, не учитывающих собственно украинских интересов. Назревает необходимость реформатирования отношений двух стран. Используя удачный образ, предложенный Х.Клинтон в отношении американско-российских отношений, можно сказать, что назрела «перезагрузка» отношений Молдовы и Украины.

Обновление власти в Молдове в результате внеочередных выборов казалось бы предоставляет новые возможности для этого. К тому же коммунистов у власти меняют демократы и либералы, близкие по идеологии нынешнему украинскому руководству. Правящая молдавская коалиция получила название «За европейскую интеграцию». Подобный лозунг лежит и в основе современной официальной украинской идеологии и пропаганды.

В документе о создании правящей коалиции в качестве внешнеполитического приоритета провозглашается «восстановление и укрепление добрососедских отношений с Румынией и Украиной» [13].

Вроде бы есть все основания надеяться на значительное улучшение отношений наших государств и народов.

Но так ли это? Анализ соответствия интересов Украины и политических прогнозов для Молдовы показывает, что высока вероятность нарастания проблем на молдавском направлении украинской внешней политики. См. Табл. 2.

Сама Украина теперь стоит на пороге президентских, а затем и

**Таблица 2. Соответствие прогнозов политической динамики в Республике Молдова национальным интересам Украины**

№	Интересы Украины	прогноз развития ситуации	соответствие прогноза интересам Украины
1	политическая стабильность в Республике Молдова	вступление РМ в полосу политической нестабильности, обострения внутривнутриполитической борьбы	не отвечает интересам Украины
2	сохранение независимой Молдовы	поражение молдавенизма, связываемого с ПКРМ; нарастание угрозы потери РМ своей независимости	не отвечает интересам Украины
3	урегулирование молдо-приднестровского конфликта при участии Украины и с учетом ее особых интересов	повышение роли ЕС, России и США в урегулировании, минимизация роли Украины; отдаление перспективы урегулирования	не отвечает интересам Украины
4	учет особых интересов Украины в Приднестровье	отношение к Украине как к нейтральному инструменту урегулирования, используемого в интересах Молдовы, прикрываемых абстрактными ценностями	не отвечает интересам Украины
5	придание импульса развитию особых дружественных отношений Молдовы с Украиной	почти полное забвение Украины в предвыборных платформах партий победившей коалиции	не отвечает интересам Украины
6	урегулирование множества нерешенных конфликтных вопросов в межгосударственных отношениях	полное отсутствие соответствующей программы, планов или обещаний	не отвечает интересам Украины
7	определенность в векторе внешней политики РМ	предвыборные обещания продолжить многовекторную внешнюю политику	не отвечает интересам Украины
8	поддержка украинской диаспоры	отсутствие заинтересованности в поддержке украинской диаспоры, "растворение" вопроса в общих декларациях	не отвечает интересам Украины
9	сохранение нейтрального статуса Молдовы	политические обещания сохранить нейтралитет	отвечает интересам Украины
10	партнерство Молдовы с Евросоюзом	отношения и партнерство РМ с Евросоюзом будут значительно улучшены	отвечает интересам Украины
11	переход от "дружбы" с Россией к нормальным прагматическим отношениям	установление прагматичных отношений РМ с Россией	отвечает интересам Украины
12	продление миссии EUBAM на приднестровском участке границы Украины	миссия EUBAM будет продлена	отвечает интересам Украины

парламентских и местных выборов и кардинальной смены власти. Наиболее вероятно победа тандема пророссийского В.Януковича и прагматичной Ю.Тимошенко, которые могут в недалеком будущем оказаться соответственно – президентом и премьер-министром обновленной Украины. В таком случае «про-европейское братство» отступит на второй план и уровень претензий к Молдове однозначно вырастет. На смену раздражающим «невинным» ксенофобским шуточкам придет серьезная постановка вопросов в сфере межгосударственных отношений. Да и при других исходах политической борьбы в Украине со стороны Молдовы потребуются дополнительные значительные усилия для разрешения проблем украино-молдавских отношений.

Анализ предвыборных платформ всех политических партий показал, что вопросы комплексного развития украино-молдавских отношений не относятся к числу их внешнеполитических приоритетов и практически не упоминаются в этих документах. Украина упоминается в платформах нескольких партий, но лишь как инструмент решения приднестровской проблемы. Так, Либеральная партия предлагает «заключение с Украиной соглашения о партнерстве для разрешения приднестровского конфликта»; Христианско-демократическая народная партия выступает за «продление миссии EUBAM на приднестровском участке молдавской границы до восстановления полного контроля Республики Молдова над собственными границами»; Демократическая партия Молдовы считает приоритетом «активизацию сотрудничества с Украиной в рамках формата переговоров «5+2», а также двусторонних молдавско-украинских механизмов и трехсторонних механизмов Молдова-Украина-ЕС для повышения безопасности государственной границы и устойчивого политического урегулирования приднестровского

конфликта» [14].

Судя по всему, Молдова вступает в период политической нестабильности и двоевластия, обострения внутривнутриполитической борьбы, что не будет способствовать укреплению и развитию двусторонних отношений. Будет ли этап ожесточенной борьбы с коммунистами, будет ли ожесточенная борьба демократических единомышленников за ограниченные ресурсы или за геополитический выбор Республики, - в любом случае ожидается длительный период политической нестабильности. Опостылевшего молдаванам «воронинского деспотизма» не будет, будет интересно, но как всегда при этом – будет страшно и очень бедно. Опыт демократизированной Украины показывает, что яркими политическими шоу сыт не будешь.

Поражение ПКРМ и победа либеральных партий на выборах означает поражение молдавенизма, который пропагандировали коммунисты. Это безусловно негативно скажется на сохранении независимости Молдовы, усилит те политические силы, которые явно или неявно выступают за самоликвидацию РМ и ее объединение с Румынией. Процесс геополитических изменений может быть очень неожиданным и стремительным. Хотелось бы пожелать, чтобы он не был кровопролитным.

У Украины есть все основания иметь особые отношения с Приднестровьем и активно участвовать в урегулировании молдо-приднестровской проблемы. Но Молдова относится крайне негативно и настороженно к какой-то самостоятельной политике Украины и ожидает от нее только технического исполнения согласованных с ЕС и США решений по реинтеграции. Та роль, которую Молдова отвела Украине не соответствует потенциалу Украины, ее претензиям и ожиданиям в международных делах.

Ни одна внешнеполитическая инициатива Молдовы, ни один сценарий не предусматривает ожидаемого усиления роли Украины в приднестровских делах. Молдова скупа в своей политике в отношении к Украине, и не только на реальные действия, но даже на комплиментарность.

В политике Молдовы, которая настолько близка Украине, что не может не понимать внутренней структуры нашей страны, нет и намека на какую-то отдельную политику в отношении Южного региона Украины, направленную на расширение многослойного трансграничного сотрудничества и экономическую интеграцию с ним.

В составе парламентских партий есть искушенные эксперты по внешней политике, но предвыборная кампания не была использована для инвентаризации

накопившихся проблем в украино-молдавских отношениях и разработки плана действий по их разрешению.

На территории Молдовы проживает многочисленная украинская диаспора, граждане Украины, которые не получили ответы на волнующий их вопрос о будущем отношений наших государств и политике новой власти в отношении украинской диаспоры. Новые политики ограничились голословными утверждениями: «нечего бояться».

Большинство действующих в Молдове тенденций политического развития не отвечает интересам Украины. Исключением могут быть только традиционные чувства дружбы молдаван к украинскому народу, стремление молдавских партий к интеграции в европейское пространство, к сохранению международного нейтралитета и партнерства с Евросоюзом и Россией.

#### Литература:

- 1 Колеров С. России пора отказаться от политики «братской любви» в Молдавии // Информационное агентство REGNUM – 5 августа 2009 г. - <http://www.regnum.ru/news/1193054.html>
- 2 Обращение Председателя Партии коммунистов Республики Молдова Владимира Воронина к избирателям страны // Веб-сайт газеты «Коммунист». - № 36 (683)- 31 июля 2009 г. - <http://www.comunist.md/index.php?idPaper=114&class=Articles&action=getDetail&id=2739>
- 3 ПКРМ сохранила доминирующие позиции в трети районов Молдовы // Информационное агентство ИНФОТАГ. – 5 августа 2009 г. - <http://www.infotag.md/news/580069/>
- 4 Молдова: победа как поражение? // Евразийский Дом. – 30 июля 2009 г. - <http://www.vsesmi.ru/news/3085700/5128342/>
- 5 См. Веб-сайт ПКРМ // 4 августа 2009 г. - <http://www.pcrm.md/main/index.php?action=news&id=1908>
- 6 Молдавские Ведомости // 29 июля 2009 г. - <http://www.vedomosti.md/?menu=news&section=1231&id=5229>
- 7 Назария С. Кто на самом деле победил 29-го? // Интернет-портал «Новая Молдова». – 30 июля 2009 г. - <http://www.moldovanova.md/ru/publications/show/194/>
- 8 Цэрану А. Конец красной вертикали власти // Интернет-издание AVA.MD. – 4 августа 2009 г. - <http://ava.md/014-poziciya/02859-konec-krasnoi-vertikali-vlasti.html>
- 9 Рац С. Молдавский треугольник. Часть третья. Демократическая партия перед выбором // Интернет-портал AVA.MD. - <http://ava.md/01-politika/02902-moldavskii-treugolnik-chast-tretya-demokraticeskaya-partiya-pered-viborom.html>
- 10 Жосу В. Поствыборную Молдавию может ждать «украинский сценарий» // Информационное агентство REGNUM . – 31 июля 2009 г. - <http://www.regnum.ru/news/1192032.html>
- 11 Цырдя Б. Три сценария для поствыборной Молдавии // Информационное агентство REGNUM . – 31 июля 2009 г. - <http://www.regnum.ru/news/1192027.html>
- 12 См.: Флорин Ницэ. Кризис в Молдавии: 4 сценария // Новая Молдавия. - 9.08.09. - <http://www.moldovanova.md/ru/publications/show/203/>
- 13 См.: Демонтаж воронинщины // Новая Молдавия. - 10.08.09. - <http://www.moldovanova.md/ru/events/show/289/>
- 14 Тезисы предвыборных программ // <http://www.e-democracy.md/ru/elections/parliamentary/20092/main-points-electoral-programs/>

## **ВЫБОРЫ В МОЛДОВЕ: ЗА ФАСАДОМ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЙФОРИИ**

**Живые впечатления международного наблюдателя из Херсона**

*Галина Бахматова*



**Галина Бахматова,  
исполнительный директор  
Херсонской областной организации  
Комитета избирателей Украины,  
международный наблюдатель от  
миссии ENEMO за Парламентскими  
выборами в республике Молдова 29  
июля 2009 года.**

Я принимала участие в работе Миссии ENEMO по мониторингу досрочных Парламентских выборов в Республике Молдова 29 июля 2009 года. ENEMO

- это Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами, которая состоит из 18-ти неправительственных организаций из 16 стран Восточной Европы и Азии. Данная структура не поддерживает никого из конкурентов на выборах и не представляет интересы ни одной из политических партий, организовывая наблюдения за выборами в Восточной Европе и на постсоветском пространстве на протяжении восьми лет.

В каждой стране присутствие нашей миссии по наблюдению за выборами воспринимается по-разному. Одни видят в такой миссии позитивный шаг к развитию демократии, свободным демократическим выборам и гражданскому обществу, другие оценивают присутствие в стране иностранных независимых наблюдателей с враждой и подозрением.

Выборы в любой стране по своей сути являются зоной конфликтов и споров, следовательно, для наблюдателей всегда существует возможность различных рисков и угроз. И я, как наблюдатель, с десятилетним опытом наблюдения за украинскими выборами, знала об этом, но не предполагала, что моя первая в жизни миссия международного наблюдения закончится, едва начавшись...

Центральная избирательная комиссия республики Молдова пригласила наблюдать за выборами 140 наблюдателей от миссии ENEMO из разных стран: это были представители общественных организаций из Украины,



### **Брифинг наблюдателей миссии ENEMO 27 июля 2009 года. Г. Вадул-луй-Водэ**

Белоруссии, России, Казахстана, Киргизстана, Грузии, Армении, Азербайджана. Однако тот же ЦИК республики Молдова из 140-а приглашенных наблюдателей выдал аккредитацию (а значит, законное право наблюдать за выборами) только 53-м представителям Миссии. Например, из 14 украинских граждан было разрешено наблюдать только двум... И я была одной из них. Логика ЦИК непонятна, а в ответе на запрос руководителя нашей миссии Сергея Ткаченко было дано парадоксальное «объяснение» типа «53 международных наблюдателя аккредитовано, потому что согласно решению ЦИК их – 53» (!?)

Статус наблюдателей и процедура их аккредитации определяется в республике Молдова Кодексом о выборах, и надо отметить, что такой Кодекс, который бы регламентировал проведение всех уровней выборов, был принят в Молдове впервые на территории республик бывшего Советского Союза. Нигде на постсоветском пространстве подобного избирательного Кодекса на тот момент еще не было, а в Украине, кстати, его нет и до сих пор, несмотря на все старания представителей общественных организаций.

В рамках нашей Миссии мы плани-

ровали изучить подготовку избирательных участков ко дню голосования, наблюдать за ходом голосования и подсчетом голосов.

К сожалению, официальные власти Молдовы и неизвестные лица создали совершенно невозможные условия для организации независимого международного наблюдения представителей нашей миссии.

Во-первых, тем, что наблюдателей сначала пригласили в страну, а потом, когда те прибыли в Кишинев, выдали аккредитацию только трети из прибывших. Всем остальным были предъявлены обвинения в нарушении правил въезда в страну и от них потребовали покинуть Молдову в течение 24 часов. А группу наблюдателей из Грузии вообще не выпустили из аэропорта, хотя на тот момент ЦИК Молдовы еще не приняло окончательного решения об отказе части наблюдателям в праве наблюдения. Грузинские представители ENEMO были вынуждены пробыть на нейтральной территории в аэропорту в течение суток, а потом вернуться на родину.

Во-вторых, в средствах массовой информации развернулась кампания дискредитации международной миссии ENEMO. Официальные лица Молдовы обвиняли наших наблюдателей в том, что мы - «уголовники», «экстремисты», «специализируемся» на организации «цветных» революций, что общественные организации в составе ENEMO являются «фантомами». Смешно было слышать, что, например, всеукраинская общественная организации Комитет избирателей Украины, которая активно работает в Украине на протяжении пятнадцати лет, является «фантомом».

В-третьих, аккредитованным наблюдателям миссии ENEMO неизвестные лица угрожали неприятностями в день голосования, если те останутся на выборы. А полиция блокировала базу отдыха,



**Дементий Белый,  
известный херсонский  
общественный деятель, член миссии  
ENEMO, который был выдворен за  
пределы Молдовы 28 июля 2009 года**

в которой разместились наблюдатели нашей миссии, затруднив перемещение даже аккредитованным международным наблюдателям.

В-четвертых, пять представителей миссии ENEMO, которые находились на законных основаниях в городе Сороки, что на севере Молдовы, были задержаны полицией и удерживались в комиссариате в течение десяти часов и по решению суда, несмотря на разъяснения представителя украинского консульства в городе Бельцы, были обвинены в нарушении правил въезда в страну и выдворены за ее пределы самым грубым способом (как преступников, их немедленно отправили через паром на другую сторону Днестра, не дав даже некоторым из них забрать свои личные вещи). Кстати, среди тех, кто был выдворен за пределы Молдовы был известный херсонский общественный деятель, руководитель отделения Комитета избирателей Украины, преподаватель кафедры философии и социологии Херсонского национального технического университета, активно сотрудничающий с Центром исследований южно-украинского пограничья, автор «Вестника» Центра пограничья - Дементий Белый.

В результате наблюдатели миссии ENEMO приняли решение о прекращении наблюдения в связи с грубейшими нарушениями молдавскими властями норм свободных выборов. Это решение было принято примерно в 15.00 28 июля.

Поэтому фактически я смогла выполнять свои обязанности на протяжении первой половины дня накануне выборов и проверить только часть участков на предмет их готовности к дню голосования. Необходимо отметить, что изложенное ниже является лишь небольшой частью общей работы и не может отражать все результаты деятельности нашей миссии.

Из восьми посещенных мною избирательных участков шесть были хорошо подготовлены к проведению для голосования. Участковые избирательные бюро (УИБ) работали на участках, все участки были открыты для посещения граждан и уточнения списков избирателей. Члены УИБ пересчитывали только что полученные в окружном избирательном совете бюллетени. Каждый председатель УИБ отвечал за прилегающую к участку территорию в радиусе 100 метров и, согласно закону, члены УИБ накануне сняли все агитационные материалы на этой территории. Список избирателей был в открытом доступе для граждан, бланки дополнительного списка, в который в день голосования должны будут вносить «потерянных» избирателей либо тех, кто приедет с открепительными талонами, были получены своевременно.

На всех участках имелись также бланки протоколы о результатах подсчета голосов в достаточном количестве, чтобы выдать копии всем наблюдателя и членам УИБ.

Председатели участковых избирательных бюро относились ко мне как к международному наблюдателю весьма доброжелательно, отвечали на все вопросы, показывали все необходимые документы и штампы, хранящиеся в сейфах.

Теперь об оставшихся двух участках, которые мы посетили последними в нашем списке в день 28 июля. Первый из них находился в пивном баре, в подвале, запах пива стоял там непреодолимый, пивные столы и скамьи были убраны, но ничего из необходимого инвентаря для голосования не было готово или не стояло в положенном месте. Председатель УИБ растерянно заверял меня, что к вечеру все будет готово, что ткань для кабинок уже есть, ее в данный момент гладят и скоро ею обтянут доски, которые сбивали на наших глазах. Вся документация и штампы для работы у него были в наличии, бюллетени получены, члены комиссии их пересчитывали тихонько, сидя за маленьким журнальным столиком чуть ли не на коленях.

Второй участок был также явно проблемным. Он располагался в холле поликлиники, которая продолжала работать 28 июля до 19.00. Большинство членов УИБ были врачами этой же поликлиники, и вели прием больных. Люди ходили в поликлинику через этот холл, где проходила очень медленная подготовка к дню голосования. На участке были лишь председатель УИБ и еще один сотрудник от Либеральной партии. Списки избирателей находились в регистратуре, однако нигде не было об этом информации в виде объявления для граждан. Кабинки для голосования еще не были сколочены и обтянуты материей, урны, по словам председателя УИБ, хранились в подвале поликлиники, столы и стулья для членов УИБ – тоже были еще в подвале... Председатель объяснила, что невозможно перекрыть холл и готовить его к дню голосования, так как больным тогда трудно будет попасть на прием к своим врачам. Но она же клятвенно заверила меня, что после 19.00, когда закончится работа поликлиники, все члены участкового избирательного бюро выдут на работу и до ночи будут готовить участок к голосо-

ванию. На наш вопрос, почему списки избирателей не находятся на открытом доступе, председатель рассказала о «горьком» опыте прошлых выборов 5 апреля 2009 года: когда списки висели на стене, один из избирателей написал на них нецензурное слово, второй с ненавистью вычеркнул из списков свою свежую кровь. Это, конечно, печально, но не освобождает членов УИБ от выполнения закона, согласно которому любой избиратель до дня голосования может проверить себя в списках. Когда мы с коллегой вышли с участка после печальных выводов, сделанных там, наши тревоги еще больше были усилены свидетельствами члена УИБ от оппозиционной партии. За пределами участка, когда ее не слышал председатель, девушка рассказала нам, как безуспешно она на протяжении всей избирательной кампании борется за прозрачность и открытость работы своего избирательного бюро. Она рассказала, что до 28 июня списки избирателей находились в кабинете одного из врачей поликлиники, на одном из верхних этажей здания, и доступ к этим спискам для избирателей был вообще закрыт. Это были тревожные сигналы о возможных нарушениях на данном участке, но, как я уже объясняла выше, проверить их работу в день голосования мне как международному наблюдателю не удалось в связи с неконструктивной позицией официальных властей Молдовы, которые создали невозможные условия для проведения независимого международного наблюдения.

В целом мои первые краткие впечатления от республики Молдова, ее людей, природы, доброжелательности простых граждан очень хорошие. Но вмешательство не совсем достойных политиков в нашу жизнь создает большие трудности как для политических процессов построения правового гражданского общества, так и для толерантности и понимания людей разных наций и разных стран, для построения единого доброго мира во всем мире.

## ПРИДНЕСТРОВСКИЙ ВОПРОС КАК ЛАБИРИНТ РОССИЙСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

*Андрей Девятков*



**Девятков Андрей Владимирович,**  
*аспирант и ассистент кафедры новой истории и международных отношений Института истории и политических наук Тюменского государственного университета (Россия)*

Оценки внешней политики России всё в большей мере формируются под влиянием политической конъюнктуры. Как в отечественном, так и в западном экспертном и журналистском сообществе возникает определенный набор штампов, с помощью которых создается возможность классифицировать внешнеполитические явления в рамках того или иного постулата.

Первым штампом является идея о том, что Россия в своей внешней политике отстаивает свои национальные интересы, которые сталкиваются с некими объективными интересами Запада, стремящегося свести влияние России до ее собственных границ. Альтернатива этой позиции выглядит не менее одностороной: Россия как страна недемократическая и борющаяся за возрождение своего имперского прошлого вряд ли может

быть отнесена к категории современных европейских государств.

Эти штампы, несмотря на их кажущуюся противоположность, являются сторонами одной и той же медали, они питают друг друга, давая возможность политикам и экспертам рассуждать о призрачных по сути угрозах. Это поддержание атмосферы малой «холодной войны» обеспечивает функционирование дискурса о Другом, который является якобы опасностью, исходящей от внешнего мира.

В этой статье к российской внешней политике будет применена другая объяснительная модель – модель лабиринта. Метафора лабиринта, активно использовавшаяся в творчестве Х.Л. Борхеса и подхваченная постмодернистской философией и литературой, противопоставляется представлению о линейности развития реальности. Так, ризома Ж. Делёза и Ф. Гваттари, как один из видов лабиринта, ориентирует на то, что реальность или история полна сплетений и переплетений, не имеет единого центра, предполагает массу индивидуальных агентов.

В свете теории лабиринта мы можем представить российскую внешнюю политику как пространство бесконечного выбора политических решений, отсутствия или наличия постановки проблем в том или ином ракурсе, сплетения случайностей внутреннего и внешнего порядка, постоянной реинтерпретации, казалось бы, ранее установленных истин.

Обращаясь к главной тематике Вестника Центра южно-украинского пограничья – урегулированию приднестровского конфликта – мы можем сквозь призму лабиринта взглянуть на поведение России в процессе приднестровского урегулирования. В этой статье отсутствует претензия на системное изложение российской политики, это скорее проба пера на ниве методологии, подкрепленная определенным эмпирическим материалом.

Итак, с самого момента возникновения приднестровской конфликтной ситуации Россия оказалась вброшенной

в этот лабиринт по одной простой причине: в регионе дислоцировались части бывшей 14 советской армии, вывод которой требовало определенного времени. В отношениях между Приднестровьем и Молдовой нарастала военно-политическая напряженность, которая увеличивалась по мере распространения вооружений с военных складов 14 армии либо по мере передачи их Молдове в рамках официальных договоренностей. Армия оказалась в эпицентре противостояния, когда под вопросом оказалась, среди прочего, безопасность военнослужащих и их семей. Для стабилизации в Тирасполе направляется генерал А. Лебедь, который наводит порядок в частях и в итоге даёт распоряжение открыть артиллерийский огонь по позициям наступавшей молдавской армии и полиции (свидетельства российских офицеров - военного коменданта Тирасполя Бергмана и полковника Чернобривого). С международно-правовой точки зрения это означало операцию по принуждению к миру без получения мандата международных организаций, которые в урегулировании конфликта оказались недееспособными (ОБСЕ, СНГ). Действия генерала Лебеда вряд ли выходили за рамки политической линии российского руководства, хотя они и сопровождались с его стороны серьезными критическими замечаниями в адрес Москвы.

После подписания соглашения Снегура-Ельцина и создания трехсторонних миротворческих сил российское руководство ставило две взаимосвязанные задачи: во-первых, вывести части бывшей 14 армии с территории независимого государства Молдова, которые *de facto* находились и находятся вне правового поля, и, во-вторых, наращивание дипломатической активности с целью достижения политического урегулирования.

По обоим направлениям российским руководством прилагались серьезные усилия. Так, в 1994 г. с Молдовой было подписано соглашение о выводе войск, которое однако не было ратифицировано Государственной Думой, несмотря на заверения представителя Министерства обороны в ходе парламентского обсуждения о включении в график вывода увязки процесса вывода с прогрессом в политическом урегулировании. Критики российской политики

часто забывают, что в 90-е гг. в России существовала серьезная политическая оппозиция Б. Ельцину в лице коммунистических и национал-патриотических сил, группировавшихся в Думе. Они использовали фактор Приднестровья в своей пропаганде приверженности российским «стратегическим интересам» и отказывались санкционировать вывод оттуда войск и вооружений. Несмотря на это, Россия начала к 1997 г. выводить тяжелое вооружение из ПМР. «Приднестровское лобби» существовало в Думе вплоть до 2000 г.

В плане дипломатии посредническая роль России особенно возросла в бытность Е.М. Примакова министром иностранных дел России. В 1997 г. был подписан Меморандум о нормализации отношений между Молдовой и Приднестровьем, который до сих пор составляет основу переговорного процесса. При посредничестве России стороны вышли на разработку конкретных договоренностей в развитие этого документа. Москва столкнулась здесь с еще одной трудностью, которая серьезно подорвала шансы достигнуть мира, когда одна из сторон – Молдова в лице президента П. Лучинского – пошла на максимальные уступки Приднестровью, в том числе в области регулирования внешней торговли.

Проблема была в позиции приднестровского режима, который к тому времени смог окончательно институционализироваться и стать самостоятельным игроком в приднестровской игре. Признаками автономности Приднестровья были, например, информационное противостояние, которое началось между А. Лебедем и приднестровским руководством, признания В. Путина на пресс-конференции по итогам саммита ЕС-Россия в 2002 г. по поводу того, что Тирасполь – тяжелый партнер по переговорам. Непримируемость позиции Приднестровья выражалась в том, что президент И. Смирнов требовал создания общего государства только из двух признанных независимых государств – ПМР и Молдовы. Тем самым, восприятие Приднестровья как сателлита Москвы – это крайне ограниченное понимание международно-политической ситуации вокруг приднестровского вопроса.

В итоге к 1999 г. прогресс на приднестровском направлении оставался

крайне ограниченным. Если рассуждать об «эффективности» российского миротворчества, то стоит отметить, что за историю миротворчества случаи полноценного урегулирования были скорее исключением, нежели правилом.

С 1999 г. приднестровский вопрос оказался включенным в контекст проблематики расширения НАТО и адаптации ДОВСЕ. Стремясь минимизировать негативные последствия расширения НАТО на восток путем введения национальных ограничений по обычным вооружениям, Б. Ельцин пошел на уступки Западу в переговорах по адаптации ДОВСЕ. Россия подписала Стамбульскую декларацию по итогам саммита ОБСЕ, обязавшись вывести свои войска и вооружения с территории Молдовы и Грузии. В случае с Молдовой эти обязательства должны были быть выполнены в срок до конца 2002 г. В связи с началом вывода российских войск в Приднестровье разгорелась масштабная информационная война против российского командующего генерала Евневича с блокированием «приднестровской общественностью» транспортных путей.

Вывод российских войск означал для Москвы уменьшение возможностей повлиять на конечную конфигурацию политического урегулирования. Именно в связи с настойчивыми требованиями Запада о выполнении т.н. Стамбульских обязательств в качестве условия ратификации ДОВСЕ у российского руководства возникли опасения по поводу своих будущих позиций на постсоветском пространстве. Президент В. Путин возводит в ранг официальной политики усилия по сохранению эксклюзивной роли РФ в формировании международных отношений на постсоветском пространстве, что прослеживается в ряде концептуальных документов, в том числе Стратегии взаимоотношений с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу. Поэтому для него настойчивость Запада кажется подозрительной. По его распоряжению создаётся Госкомиссия по урегулированию приднестровского конфликта, целью которой, как видно из официальных сообщений, становится скорейшее достижение политического урегулирования до окончания сроков вывода российских войск и вооружений (2002 г.) с переводом миротворческой миссии под мандат ОБСЕ при сохранении военного домини-

рования России в миссии.

Эта комиссия выработала комплексный план урегулирования, но потерпела такую же неудачу, как признавали ее представители, в связи с сопротивлением как Кишинева, так и Тирасполя. С приходом же к власти в Молдове В. Воронина Россия, оценивая его скорее как пророссийского политика, активизирует с Кишиневым двусторонние консультации без участия Приднестровья, поддерживает молдавские власти по восстановлению ими фактической таможенной юрисдикции над Приднестровьем, которое вошло в историю как первая «экономическая блокада».

Однако в этой связи стоит вспомнить не только заявления о возможной переориентации с России на Запад, звучавшие в Тирасполе, но и особенно дружественную позицию Украины в отношении ПМР по вопросу таможенного режима пересечения украинско-молдавской границы. В итоге политическое урегулирование не было достигнуто, и Россия так и не завершала вывод войск и вооружений бывшей 14 армии, не дождавшись символического шага со стороны контрагентов по ДОВСЕ по ратификации этого договора хотя бы несколькими государствами-участниками.

Второе «наступление», как это было воспринято в Москве, на позиции России в Молдове Запад предпринимает, когда летом 2003 г. предлагает передать миротворчество от России к Европейскому Союзу. Голландское председательство ОБСЕ предложило эту инициативу в свете окончания сроков вывода бывшей 14 армии, которые были скорректированы на конец 2003 г. С тех пор внешнеполитическая линия России в приднестровском вопросе подвергается секьюритизации, т.е. он начинает восприниматься как военно-политический приоритет с передачей его в ведение Совета безопасности РФ. Россия инициирует Меморандум Козака, предполагавший эксклюзивное миротворчество России сроком на 15 лет, а на изменение позиций властей Украины по таможенному режиму с Молдовой на приднестровском участке границы – реагирует серией мер по давлению на Кишинев и поддержке ПМР (которая однако приобрела серьезные очертания только в 2007 г.). Политика России в приднестровском урегулировании попала под влияние общего антиза-

падного дискурса, постепенно утверждающегося в России со времени второго президентства В. Путина.

В данный момент Россия пытается в одиночку достигнуть переговорного компромисса, но завалы, которые образовались на пути окончательного урегулирования, вряд ли преодолимы даже при серьезном давлении на Тирасполь. Подписание двусторонних коммуника при посредничестве Москвы является скорее протокольным, нежели политическим актом.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что рассматривать позицию России в приднестровском вопросе как некую негативную константу и экстраполировать её на всю историю придне-

стровского урегулирования начиная с 1992 г. не совсем правомерно. К сожалению, это крайне распространено среди многих зарубежных исследователей. Данная статья является скорее напоминанием, что не все так просто и не должно быть просто в оценке таких комплексных проблем как приднестровский вопрос. Признавая наличие существенных негативных последствий российского фактора, мы не должны переоценивать его значение в целом, особенно на фоне внутренней динамики конфликта. Стоит отметить, что Россия является не просто государством, остановившим конфликт, но и страной – гарантом того, что статус Приднестровья в общем государстве с Молдовой, если оно когда-нибудь будет создано, не будет чисто декоративным.

---

Анонс

## **А.Девятков: Приднестровская идентичность: мифы и реальность**

Фрагмент. Статья готовится к публикации в журнале «Европа» в 2009 г.

Таким образом, ответить на вопрос «кто мы» представляется в случае с Приднестровьем крайне сложной задачей. Как и в целом отграничить Приднестровье от Молдовы, что объясняется, по нашему мнению, двумя основными причинами.

Во-первых, население Левобережья, ...недовольно своим социально-экономическим положением, а это не создает высокой социально-экономической мотивации для того, чтобы в политическом смысле росло осознание того, что «мы – приднестровцы». В Приднестровье велика обеспокоенность собственным уровнем жизни, особенно в связи с постоянными перепадами макроэкономических показателей. Как в Молдове, так и в Приднестровье отмечается убыль населения, вследствие того, что люди уезжают на заработки в Европу или Россию. Кризисное состояние в социально-экономической сфере признает и приднестровское руководство.

Во-вторых, в приднестровско-молдавских отношениях отсутствует такая основа для консолидации идентичности Приднестровья как межэтническая рознь. Между двумя берегами существует большое количество социальных контактов, вряд ли можно проследить существенные различия в менталитете. Как показывает опрос 2000 г., в Молдове, несмотря на языковую политику, проводящуюся в Молдове с 1989 г., абсолютное большинство населения (62,3 %) против того, чтобы государственным и официальным языком был только румынский.

Нельзя говорить, что приднестровская идентичность отличается от некоей молдавской идентичности. Ведь единое молдавское самосознание до сих пор так и не сложилось. Не утихают баталии между «униатами», выступающими за воссоединение с Румынией, и «молдавенистами». Несмотря на политику Народного Фронта Молдовы в начале 90-х гг., вряд ли можно говорить о Молдове как об этнократическом государстве, хотя нестабильность политической системы, неразвитость политической культуры крайне затрудняют воссоединение двух берегов Днестра.

# СТРОИТЕЛЬСТВО ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ В МОЛДОВЕ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ В КОНЦЕ XIX — НАЧАЛЕ XXI ВВ.

*Алексей Коновалов*



**Коновалов Алексей Львович,**  
соискатель кафедры  
украиноведения  
Херсонского  
национального технического  
университета.  
Специализируется на истории  
железных дорог юга Украины  
конца XIX - начала XX ст.

В любом государстве мира важное место в его развитии занимает транспортная система. В свою очередь железнодорожный транспорт по степени важности в перевозке грузов занимает одно из первых мест и позволяет перевести большое количество товаров на дальнее расстояние при сравнительно недорогих затратах. Поэтому остановим свое внимание на истории и проблемах строительства железнодорожной сети в Приднестровской республике. Кроме того, эта тема составляет научный интерес для историков двух государств и одной непризнанной республики — Молдовы, Украины и Приднестровья, потому как до сих пор нет содержательной работы по изучению молдавско-приднестровских дорог. Отдельные попытки изучить этот вопрос делали исследователи И. Краевская в книге «Железная дорога Молдовы: 135 лет (1871-2006): Скорость, доступность, комфорт, безопасность...», 2006 г. [2,3], С.Я. Юфа в издании «Стальным магистралям Молдавии

100 лет», 1971 г. [8], А.М. Соловьева «Железнодорожный транспорт России во второй половине XIX века», 1975 г. [7] и др. Следует подчеркнуть, что много информации по данному вопросу можно найти на официальных интернет-сайтах разнообразных периодических изданий, интернет-страницах органов власти Молдовы, Приднестровья, Украины и России, а также сайтах железных дорог выше перечисленных государств [10-22]. Еще одной особенностью этого региона следует назвать то, что история XX-XXI вв. насыщена событиями и постоянными политическими изменениями, наличием территориального конфликта, что в свою очередь усложняет изучение этого вопроса.

Прежде всего необходимо отметить, что сооружение Приднестровской системы железных дорог начинается в конце XIX в. и является неотъемлемой частью железнодорожных линий сначала Российской империи, а в дальнейшем Румынии и СССР. Вследствие этого, в истории строительства железнодорожных путей нужно выделить несколько периодов:

1. Начало строительства.
2. Железнодорожные линии Бессарабии в составе Румынии.
3. Железные дороги Приднестровья в составе СССР.
4. Приднестровские железнодорожные линии в составе Молдавской независимой республики.
5. Образование «Приднестровской железной дороги».

Большинство исследователей считают, что основными причинами строительства железных дорог на юге Российской империи и соответственно в Приднестровье были:

- а) отсталость и дороговизна традиционных видов гужевого транспорта;
- б) плохое состояние сухопутных путей — отсутствие твердого покрытия, мостов. Их функционирование ограничивалось преимущественно сухими сезонами, так как во времена сезонной распутицы (весной и осенью) проезд по дорогам был практически невозможным;
- в) военные нужды, особенно подчеркнутые Крымской кампанией 1853-1856 гг.;
- г) необходимость увеличения объемов экспортной торговли;
- д) нужды промышленного производства, в первую очередь перевозка сырья и угля;
- е) развитие внутренней торговли и др. [6; 97]

Следует отметить, что изначально *строительство железнодорожных линий в Приднестровье* планировалось и осуществлялось в общегосударственном контексте Российской империи, поэтому на данном этапе, как и в последующие, нельзя сказать, что дороги строились для удобства жителей Приднестровья и Юга России в целом. Как и во всем южном регионе вначале планировалось построить железнодорожные линии на конной тяге. Так, 14 марта 1845 г. Комитет по железным дорогам при императоре Николае I рассматривал проект главного управляющего путей сообщения и публичных зданий о необходимости строительства конной железной дороги с выходом к реке Днестр, изложенный в письме Новороссийского генерал-губернатора князя М. Воронцова. По его мнению, «устройством конных железных дорог к Одессе, отпускному пункту хлебной торговли, можно во многих отношениях обеспечить развитие земледельческой промышленности. Сначала можно открыть линию от Одессы до Паркан на Днестре». Комитет согласился с этим и обратил внимание строительной компании на то, что «строить конную железную дорогу необходимо с



таким расчетом, чтобы она могла впоследствии служить для паровозного сообщения» [10]. Однако проекты связанные с устройством конно-железных дорог в силу определенных обстоятельств так и не были построены.

Началом строительства паровых железных дорог можно считать 21 марта 1863 г., когда был утвержден устав общества Одесско-Кишиневской железнодорожной линии и одновременно одобрен проект строительства. 15 января 1863 г. царское правительство дало указание о постройке стоверстного участка железнодорожного пути от Одессы до Паркан. Строительство магистрали началось в мае, а через полгода по приглашению барона К.К. Унгерн-Штернберга была совершена пробная поездка. 3 декабря 1865 г. состоялась торжественная церемония открытия дороги, объединившей участки Одесса-Балта и Раздельная-Кучурган. 4 декабря 1865 г.

движение здесь было открыто полностью [10].

Таким образом, первая железнодорожная линия на территории Молдавии была проложена в 1865 г. от станции Раздельная до станции Кучурган.

Директор австрийской Лемберго-Черновицкой железной дороги в Бессарабии, а местное молдавско-приднестровское дворянство даже учредило сбор по 1 копейке с десятины земли для производства изысканий по строительству дороги. И 3 февраля 1865 г. было принято решение о производстве изыскательных работ от Паркан до Кишинева.

5 мая 1867 г. царское правительство заключило с бароном Унгерн-Штернбергом контракт на продолжение тираспольской ветви до Кишинева, начиная с моста через Днестр. Строительство моста завершили 20 января 1871 г., а 22 января его торжественно открыли. «Бессарабские областные ведомости» в январе 1871 г. писали: «Днестровский мост, связующий Бессарабию с Херсонской и Одесской губерниями, соединил Одесскую железную дорогу с Кишиневской» [10].

Движение поездов по тираспольско-кишиневскому участку было открыто 15 (28) августа 1871 г. Поезд, вышедший из Одессы в 10 часов утра, прибыл в Кишинев в 17.00. Линия в 66 верст проходила через овраги и речки 35 раз. В этих переходах были сооружены каменные и железные мостики. Кишиневская станция первого класса поражала своей красотой и грациозностью. Подытоживая, можно сказать, что выше

отмеченную дату принято считать Днем рождения нынешней железной дороги Молдовы. Эта линия связала Бессарабию с Черноморьем и железнодорожной сетью Украины и России, стала основой формировавшейся транспортной системы рассматриваемого государства [5].

В мае 1873 г. была открыта для движения Варницкая железнодорожная ветвь, а 21 апреля того же года началось движение на участке Кишинев- Корнешты, затем (1 июня 1875 г.) -Корнешты-Унгены. Таким образом, были созданы условия для прямого железнодорожного сообщения с Румынией. Примечательно, что путь широкой колеи, для более удобного сообщения, был проложен по территории Румынии до г. Яссы [5].

И все же русско-турецкая война 1877-1878 гг. застала страну неподготовленной в транспортном отношении. Пришлось срочно строить новую линию от Бендер к Рени на Дунае и дальше — к Галацу (румынской территории) протяженностью 305 км. Работы велись с такой поспешностью, что через 3 месяца и 12 дней открыли движение по дороге длиной 285,4 версты. 7 ноября 1877 г. от Бендер на Галац прошел первый поезд [10].

Затем в сентябре 1881 г. бессарабский губернатор ходатайствовал перед правительством о постройке дороги через среднюю часть Бессарабии — от Бэлца к Новоселице.

Следует отметить, что нерациональный способ строительства и отсталость России в области науки и техники явились основными причинами низкого технического уровня железных дорог. Рельсы были самых разнообразных профилей, стальные и железные, длиной до 6-7 метров. Шпалы деревянные, на песчаном балласте. Состояние пути не давало возможности увеличивать скорость движения, применять более мощные паровозы. Техника в те времена была ненадежной. Большинство вагонов, даже первого класса были с низкими потолками, печным отоплением. Тамбуры делали открытые, поэтому в зимнее время у печек была нестерпимая жара, а углы вагонов промерзали насквозь. Освещались вагоны свечами или керосиновыми лампами. Телефонной связи не было. Действовала телеграфная линия из 2-3 проводов, которая использовалась и для управления движения поездов [10].

Интересным событием было то, что первые железнодорожные семафоры появились в 1882 г. Скорость движения грузовых составов в 1882 г. составляла 9,6 км. в час, в 1889-м — 24. Участки Бендеры-Кишинев могли пропускать по 8 поездов в сутки. Год от года железная дорога в Молдове совершенствовалась, увеличивалось количество ее узловых станций, что приводило к увеличению пропускной способности железнодорожных линий [10].

В ноябре 1893 г. начали функционировать участки от Могилева до Окницы с мостом через реку Днестр, от Окницы до Липкан и от Бельц до Окницы. В декабре 1893 г. был сдан в эксплуатацию участок от Липкан до Новоселицы, что давало возможность соединиться с Лембергско (Львовско)-Черновицкой дорогой [11].

В августе 1894 г. был построен участок от Рыбницы до Бельц с мостом через р. Днестр и 165-метровым тоннелем на перегоне Липчены-Матеуцы. Линия Слободка-Бельцы-Окница-Новоселица соединила Бессарабию с железными дорогами Австро-Венгрии.

Таким образом, протяжённость железнодорожных линий в начале XX в. в Бессарабии превышала 850 км., что было немаловажным фактором для развития социально-экономических отношений, во-первых, это позволяло снизить затраты на

перевозку товаров, во-вторых, рос товарооборот между городами, в третьих, стали увеличиваться площади зерновых культур региона, кроме того, начинало расти население Молдовы и Приднестровья и на все эти процессы напрямую или косвенно влиял железнодорожный транспорт.

В начале XX в. строительство дорог продолжалось. Так, в 1914-1917 гг. были проложены линии Басарабьяска-Аккерман, Бельцы-Унгены и другие, всего 416 км новых колеи. В связи с увеличением протяженности железных дорог произошёл большой рост количества подвижного состава: на июнь 1917 г. паровозное депо Бендеры располагало 253 паровозами и являлось самым большим на Юго-Западной железной дороге [11].

Во *второй, выделенный нами период*, Бессарабия находилась в составе Румынии в течение 22 лет с 27 марта (9 апреля) 1918 г., когда Сфатул Цэрий (Совет Края) Молдавской Демократической Республики проголосовал за присоединение, до 28 июня 1940 г. За годы правления румын происходят определенные изменения. В 1920-1940-х годах были разобраны участки Ларга-Каменец-Подольский, а также вторые пути на участках Бендеры-Кишинёв-Унгены, Окница-Новоселица. Сеть колеи русского стандарта шириной 1524 мм была перешита по направлениям основных линий (Новоселица-Волчинец, Унгены-Окница, Бельцы-Матеуцы, Унгены-Бендеры, Басарабьяска-Рени, Басарабьяска-Аккерман, Басарабьяска-Яргара-Прут) на колею европейского образца шириной 1435 мм — всего 1187 км. Было демонтировано и вывезено в Румынию оборудование железнодорожных мастерских на станциях Бендеры и Бессарабская, Окницы и Флорешты. Как следствие, прямое пассажирское сообщение Москва-Бухарест было разорвано и восстановлено только в 1935 г. [5].

Официально *третий период* развития железных дорог начинается, как мы отметили, в 1940 г. с образования Молдавской ССР. Этому событию предшествовали такие инциденты — 26 июня 1940 г. СССР предъявил Румынии ультиматум с требованием о возвращении Бессарабии (по пакту Молотова-Риббентропа 1939 г.), а также передаче Северной Буковины в состав СССР, в результате Румыния была вынуждена отвести из этих областей свои войска, а 28 июня 1940 г. на территорию Молдавии была введена Рабоче-Крестьянская Красная Армия, а 2 августа 1940 г. на VII сессии Верховного Совета СССР был принят Закон про образование союзной Молдавской Советской Социалистической Республики. Однако советская власть на территории Приднестровья официально была утверждена еще в 1924 г. после провозглашения Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики (МАССР) в составе Украинской ССР, которая просуществовала с 12 октября 1924 г. по 2 августа 1940 г. Она включала в себя левобережную часть современной Молдавии (большая часть Приднестровья) и часть современной Украины. Следует отметить, что после присоединения Бессарабии к СССР, МАССР (за исключением некоторых районов) совместно с Бессарабией вошла во вновь созданную Молдавскую ССР, а северные районы — в состав других областей УССР (см. карту). [11].

С первых дней Великой Отечественной войны железная дорога стала прифронтной и являлась основной транспортной магистралью в районе боевых действий. По дороге производилась эвакуация промышленных предприятий, подвозились к линии фронта войска и боеприпасы [5]. На протяжении 1939-1945 гг. власть в Молдавской ССР менялась три раза. И как всегда отступающий старался уничтожить путь, мосты и тоннели, подвижной состав и другое имущество железных

дорог, а наступающий старался в кратчайшие сроки его восстановить. Поэтому колея на основных направлениях перешивалась три раза: в июле 1940 г. на колею 1524 мм, в августе 1941 г. на колею 1435 мм, с мая до конца 1944 г. снова на колею 1524 мм. За время войны было разрушено и уничтожено 20% главных, 30% станционных путей, 50% путевых зданий, важнейшие мосты на Днестре и Пруте, разобрано и вывезено 100 км рельсового полотна, 90% станочного оборудования, 30% линий связи и т. д. [11].

В 1946-1950 гг. на восстановление и модернизацию железной дороги Молдавии было израсходовано 3 млрд руб. из Союзного бюджета. Было построено более 600 объектов, выполнено более 1 млн м<sup>3</sup> земляных работ, уложено 1,7 млн м<sup>3</sup> стройматериалов, свыше 650 тыс. шпал, эксплуатационная длина достигла 1020 км. Уже в 1948 г. была достигнута среднесоюзная скорость движения поездов [11].

Итак, в советский период Молдавская железная дорога из тупиковой превратилась в магистраль международного значения, связывавшую СССР со странами Балканского полуострова и Юго-Восточной Европы.

В мае 1961 г. дороге Бендеры-Рени-Галац был передан первый тепловоз ТЭЗ, названный «Борис Главан». Первыми пересели с паровозов на тепловозы в течение 1961-1963 гг. машинисты бэлцкого депо В.С. Пирожков, Г.В. Ракиеру, А.Д. Савчук, бендерского депо — Н.П. Горбытюк, Ю.А. Куницын, Л.П. Аркан, кишиневского депо — П.И. Фотеско, А.П. Ващенко, П.П. Солдатов, И.Д. Курченко и др. В 1963 г. на дорогах Молдавии и Приднестровья таких тепловозов уже насчитывалось сто [10].

В 1970-80-х гг. во всех хозяйствах дороги шло интенсивное техническое перевооружение. Более чем на треть был обновлён парк пассажирских вагонов. Реконструировались главные пути, шла интенсивная замена лёгких типов рельсов на более тяжелые. Укладка пути производилась на железобетонные шпалы и щебеночный балласт. Был создан информационно-вычислительный центр, началось внедрение информационных технологий. Произошло переоснащение грузового хозяйства высокопроизводительной техникой. Количество электро-козловых кранов и тракторных погрузчиков возросло в полтора раза. Уровень механизации погрузочно-разгрузочных работ превысил 93% [11].

Таким образом, за годы правления советской власти в Молдавии состояние и протяженность железнодорожных линий было приближено к современному. Дороги укрепили связь Бессарабии с железнодорожной сетью Украины и России, а также стали основой формирования транспортной системы Приднестровья.

*Четвертый период.* Постановлением Правительства Республики Молдова № 212 от 30.03.92 г. Молдавская железная дорога (МЖД) была передана в систему Министерства транспорта и дорожного хозяйства Молдовы (ныне Министерство транспорта и связи) и является государственным предприятием.

С 90-х годов XX в. государственное предприятие «Железная дорога Молдовы» (ЖДМ, IS CFM), обслуживает Молдавию, часть территорий Одесской и Черновицкой областей Украины, а также обеспечивает внешнеторговые связи стран содружества со странами Юго-Восточной Европы через пограничные ст. Унгены, Рени, Прут и Ренийский морской торговый порт, участвует в транспортном обслуживании экспортно-импортных перевозок. Свыше 95% грузовых операций совершаются за счёт перевозки транзитных грузов из соседних государств, значительной части грузов из соседних с ними стран Азии, отправляемых на европейский рынок и в обратном направлении.

Основные узловые станции: Кишинёв, Бендеры, Бессарабская, Рени, Унгены, Бэлцы-Слободзея, Окница.

Участок железной дороги ст. Кучурган (Украина)-Бендер-Кишинэу-Унгень-Яссы (Румыния) является частью Девятого (Критского) железнодорожного транспортного коридора — Хельсинки (Финляндия) -Москва-Киев-Кишинэу-Бухарест-Димитровград (Болгария)-Александрополис (Греция) [11].

Железная дорога Молдовы имеет эксплуатационную длину 1139,3 км, в том числе 13,9 км колеи 1435 мм (европейская). Развернутая длина путей — 2318 км. Площадь занимаемых земель железной дорогой 10,8 тыс. га.

Первоначальная стоимость основных фондов Государственного предприятия «Железная дорога Молдовы» по состоянию на 01.01.2001 г. составляло 4 млрд. 920 млн. леев, балансовая 1 млрд. 764 млн. леев [11].

Среднесписочное количество сотрудников предприятия — 12292 человек. В состав ГП «Железная дорога Молдовы» входят 37 структурных подразделений на правах филиалов Государственного предприятия. Это — Дирекция по обслуживанию пассажиров, вокзал Кишинев, 8 хозрасчетных станций, 3 основных локомотивных депо, 3 вагонных депо, 5 дистанций пути, дистанция защитных лесонасаждений, 3 дистанции гражданских сооружений, 3 дистанции сигнализации и связи, 3 дистанции электроснабжения, 2 путевых машинных станции, Механизованная дистанция погрузочно-разгрузочных работ, Служба военизированной охраны, Служба материально-технического снабжения, Информационно-вычислительный центр [12].

С началом нового тысячелетия продолжается строительство новых железнодорожных линий. Так, после очередного конфликта с приднестровской стороной в августе 2004 г. (о котором будет сказано ниже) было решено построить новую ветку в обход Приднестровья.

Торжественная укладка первого километра пути на строящемся железнодорожном участке государственного значения Кагул-Джурджулешты была произведена 19 июня 2007 г. Всего в этот день было уложено 1200 метров рельсо-шпальной решетки в сторону Кагула. На первой укладке пути присутствовал генеральный директор ЖДМ Мирон Ульянович Гагауз, который заявил, что реализация данного 50 километрового проекта приведет к заметной активизации социально-экономического развития южного региона страны.

К октябрю-ноябрю 2007 г. были уложены 15 км пути на готовое земляное полотно, а также были полностью готовы все искусственные сооружения. Ежедневно на строительной площадке были задействованы сотни рабочих из Басарабьских ПЧ и ПМС-130, Мостопоезда-1, Мехколонны-15. По мере ведения строительных работ количество работающих на строительной площадке доходило до тысячи [<http://www.railway.md/>].

В рекордно короткий срок — за 14 месяцев вместо 36 была построена железнодорожная ветка Кагул-Джурджулешты. 25 июля 2008 г. дизель-поезд с пассажирами благополучно проследовал из Кагула в Джурджулешты и обратно.

В этот день была уложена последняя рельсо-шпальная решетка. Последний — «золотой» костыль забил под гром аплодисментов железнодорожников и жителей окрестных сел Президент Республики Молдова Владимир Воронин. Затем состоялся торжественный митинг по случаю открытия нового участка дороги. В нем приняли участия также Премьер-министр РМ Зинаида Гречаная, министр транспорта и дорожного хозяйства РМ Василий Урсу и другие официальные лица [13].

Следовательно, участок дороги Кагул-Джурджулешты протяженностью 50 км связал международный порт с национальной железнодорожной сетью и транспортными артериями Украины и Румынии. Таким образом, впервые за современную историю Молдавия обеспечила себе выход к морю [15].

Началом *пятого периода* развития железнодорожной сети Приднестровья можно считать 2004 г., когда в августе того же года произошло новое обострение отношений Тирасполя и Кишинева, непризнанная Приднестровская республика создала государственное унитарное предприятие «Приднестровская железная дорога» (ПЖД) (станции Тирасполь, Бендеры и Рыбница), которое вышло из состава Молдавской железной дороги. Через этот участок, как известно, осуществлялся транзит грузов в украинский порт Рени.

Поводом к ухудшению отношений двух республик можно считать июльское решение властей Приднестровья о закрытии школ, работающих по молдавским образовательным стандартам. После этого власти Молдавии объявили о выходе из переговорного процесса. Посреднические усилия России и Украины успехом не увенчались, и Кишинев и Тирасполь перешли к экономическому и политическому давлению друг на друга.

Правительство Молдавии объявило, что с 20 августа прекращает пропуск товаров для юридических лиц через приднестровский участок молдавско-украинской границы. Теперь все грузы, поступающие в Молдавию с территории Украины, должны были ввозиться через северные районы республики. Таким образом, предприятия Приднестровья, работающие на привозном сырье (главным образом с Украины), могли оказаться на грани остановки [18].

После выделения приднестровского участка железной дороги в отдельное предприятие, Приднестровье начало взимать плату за проезд и проводить проверку грузов. Ответом на это стало решение Президента Республики Молдова Владимира Воронина о строительстве железнодорожного участка Ревака-Кэйнары в обход Приднестровья. Он был сдан в эксплуатацию 19 сентября 2005 г., длина которого составила 42-км. Новый путь на 70 км сократил путь с севера на юг республики. Начальник МЖД М. Гагауз заявил, что им удалось построить 42 км путей и две станции в селах Сынжере и Бэлцате за семь месяцев, а после испытания, по железной дороге были пущены грузовые и пассажирские составы. Однако начальник Приднестровской железной дороги Сергей Марцинко сообщил, что расценивает данное решение Кишинева как политическое, которое направлено на блокаду Приднестровья. Новый маршрут через север Молдовы длиннее на 500 км и из-за изношенности путей пассажиры и грузы подвергаются серьезной опасности [19].

Со стороны Молдавии неоднократно поступали предупреждения о том, что на участке Приднестровской железной дороги Бендеры-Кучурганы не выполняется капитальный ремонт, то есть не соблюдаются правила безопасности по перевозке грузов и пассажиров. Так, 10 апреля 2005 г. был начат ремонт на четном пути обозначенной линии. Но когда ремонт был начат, молдавская сторона незамедлительно предупредила о том, что если Приднестровье не откроет движение поездов на четном пути, то будут приняты меры, вплоть до поворота некоторых пассажирских маршрутов с востока на север Молдавии. Следствием чего, стало изменение маршрута пассажирского поезда № 62 Кишинев-Санкт-Петербург.

15 июня 2005 г. после двухмесячного ремонта открылся правый четный путь Приднестровской железной дороги (ПЖД). Специальная рабочая комиссия проверила

исправность и безопасность четного пути на участке Бендеры-Тирасполь-Новосавицкая-Кучурган — по нему в оба направления проследовал маневровый тепловоз, а 16 июня по этому пути пустили первый транзитный состав [19].

Итак, с открытием обновленного четного пути увеличилась пропускная способность дороги, в нормальном режиме заработали системы сигнализации и связи. Тем не менее, открытие второго пути облегчило лишь движение составов, следующих через приднестровский участок дороги транзитом, однако экономические агенты республики не могли пользоваться услугами ПЖД в полном объеме. А приднестровские предприятия не имели возможности использовать собственные подъездные пути, отправлять грузы непосредственно по железной дороге. Часть предприятий была полностью изолирована от железной дороги, часть — вынуждена была отправлять готовую продукцию и принимать необходимые грузы по сложной схеме — через удаленную станцию Левада [19].

После того как 3 марта 2006 г. Украина ввела новые правила прохождения грузов через молдавско-украинскую границу, согласно которым прекращался пропуск грузов, оформленных приднестровской таможней, грузовое и пассажирское железнодорожное движение через Приднестровье было полностью остановлено. Чему, собственно говоря, были рады в Кишиневе. Руководство Молдавской железной дороги приняло решение о прекращении движения поездов по 40-километровому приднестровскому участку пути и пустило их по северному маршруту через пропускной пункт Могилев-Подольский-Волчинец. Новый маршрут движения был длиннее прежнего, что увеличивало стоимость транзита. Вдобавок молдавское руководство отказывалось предоставить льготы союзникам по ГУАМ. Порт Рени и «Укрзалізниця» начали нести серьезные убытки.

Наконец, благодаря жесткой позиции Минтранса Украины, 8 сентября 2006 г. через железную дорогу Приднестровья были возобновлены грузовые перевозки. 8 декабря 2006 г. руководители транспортных ведомств России, Украины и Молдовы подписали протокол о возобновлении движения пассажирских поездов между Россией и Молдовой через приднестровский участок железной дороги. В декабре 2006 г. в Тирасполь прибыл первый за 9 месяцев пассажирский поезд «Москва-Кишинев». Однако полноценное грузопассажирское движение так и не было возобновлено.

Приднестровский участок стал настоящей «дорогой преткновения» в отношениях между Тирасполем и Кишиневом. Кишинев по-прежнему настаивал на том, чтобы имущество нынешней ПЖД было возвращено в молдавскую собственность, Тирасполь грозил новым витком «железнодорожной холодной войны». В конечном итоге, взаимная неуступчивость и отсутствие пассажирского сообщения невыгодна обеим сторонам, так как увеличивает нагрузку на автомобильные пропускные пункты на украинско-молдавской границе.

За первое полугодие 2008 г. Приднестровская железная дорога перечислила в бюджеты всех уровней 3,7 млн. рублей (435 тыс. долларов). Об этом газете «Новый Регион» сообщил начальник ПЖД Сергей Марцинко. По его словам, в январе-июне приднестровские железнодорожники обеспечили перевозку 5,56 млн. тонн грузов, что почти на 1 млн. тонн больше, чем за аналогичный период прошлого года, из них 3,23 млн. тонн транзитных грузов и 2,33 млн. тонн грузов экономических агентов Приднестровья.

Кроме того, в первом полугодии реализовано 42 тыс. билетов на пассажирские поезда стран СНГ на сумму 22,75 млн. рублей. Рост пассажиропотока составил 5,2%,

отметил Марцинко [14].

Но главной гордостью ПМЖ стало начало строительства железной дороги Кучурган-Ливада и Кучурган-Новосавицкая. Причинами строительства новой соединительной ветки в Приднестровье послужило очередное ужесточение так называемых «таможенных правил» в марте 2006 г. со стороны Молдовы, но к этому подключилась и Украина. В результате объявленной экономической блокады движение грузов приднестровских агентов в направлении Украины прекратилось. Все транзитные грузопотоки руководство молдавской железной дороги отправило в обход ПМР, через север Молдовы. Вследствие того, что в законодательстве Молдовы были определенные пробелы, Приднестровье могло работать с Украиной через Леваду. Но для того, чтобы оно могло с этой станции доставлять импортные грузы непосредственно приднестровским получателям напрямую, без перевозки на автотранспорте, ПМР вынуждена была построить участок дороги, который соединил бы перегоны Кучурган-Ливада и Кучурган-Новосавицкая [20].

Строительство было начато 29 мая 2008 г. на основе проекта, подготовленного Московским проектным институтом «Проекттрансстрой». Стоимость строительства составила \$1,2-1,4 млн. Работы выполнялись за счёт средств Приднестровской железной дороги с участием компаний «Днестрэнерго» и «Днестр Авто». Окончание строительства было запланировано на середину осени [21].

Эта железнодорожная ветка должна была соединить два участка дороги и позволить доставлять импортные грузы из Украины в Приднестровье напрямую, минуя территорию Молдавии [14]. Потому как, ранее грузы подавались с Кучургана до станции Ливада (Первомайск), а далее предприятия доставляли свои грузы автотранспортом. После открытия соединительного пути грузы можно было бы подавать в Тирасполь и в Бендеры, а оттуда на подъездные пути грузополучателя [16]. Власти региона надеялись, что с вводом в эксплуатацию соединительного пути доходы от перевозки грузов на участке Кучурган-Бендеры по импорту составят 5,6 млн. рублей (\$660 тыс.), по экспорту — более 18 млн. рублей (\$2 млн.) [21].

Подготовка к проекту заняла два месяца. Строительство происходило в несколько этапов. Сначала подготовили местность — государственное предприятие «Днестрэнерго» перенесло линии электропередач, с помощью специальной техники был снят грунт, а затем началась укладка железнодорожного полотна. Это было первое самостоятельное строительство железной дороги Приднестровской республики.

Интересным фактом открытия строительства было то, что присутствовавшему на церемонии президенту непризнанной ПМР И. Смирнову было предоставлено право забить первый костыль будущего пути. Архиепископ Тираспольский и Дубоссарский Юстиниан освятил строительство и отслужил праздничный молебен на начало доброго дела [21].

Президент республики И. Смирнов заявил, что когда импорт достигнет доблокадного объема, то это позволит Приднестровской железной дороге ежегодно получать дополнительную прибыль в размере около 17 млн. рублей, из которых 370 тыс. — налоги в республиканский бюджет [17].

Кроме того ПМЖ значительные средства направляет и на содержание и ремонт железнодорожных путей. Только в 2008 г. планировалось заменить около 11 тыс. шпал, 12 комплектов брусьев стрелочных переводов, полностью заменить 3 стрелочных перевода на станции Бендеры, произвести ремонтные работы на участках

протяженностью 14 км.

К тому же, велось строительство пункта технического обслуживания и ремонта локомотивов на станции Рыбница, стоимость которого составила 2 млн. рублей. После ввода в действие пункта позволило повысить качество ремонта и обслуживания локомотивов [14].

Таким образом, новая ветка соединила два пути — главный, по которому с украинской стороны смогли передвигаться лишь транзитные грузовые поезда, и внутренний, по которому грузовые составы направляются к Тирасполю и Бендерам.

Мероприятия по урегулированию конфликта продолжались. Так, надежда на возобновление диалога по разрешению ситуации возникла после встречи президента Молдовы В. Воронина и лидера непризнанной Приднестровской республики И. Смирнова в апреле 2008 г. в Бендерах. Тогда было принято решение о возобновлении работы в формате совместных экспертных групп [22].

Наконец, в середине июля 2008 г. в Кишиневе под эгидой миссии Европейского Союза в Молдове состоялись переговоры о возобновлении полномасштабного движения поездов через Приднестровье. Однако, как оказалось, Кишинев не собирался поступаться своими позициями в отношении приднестровского участка. Как сообщил директор Приднестровской железной дороги С. Марцинко, предложения Молдавской железной дороги включали пять условий: совместное обслуживание приднестровского участка пути; контроль над деятельностью, безопасностью движения и сохранностью имущества со стороны Молдавской железной дороги и международных организаций. Также предлагался перевод билетных касс в Бендерах и Тирасполе на расчёты в молдавских леях; деятельность на территории Приднестровья сотрудников молдавской транспортной полиции и контрольно-ревизионных органов Железной дороги Молдавии. Помимо этого должна была состояться передача молдавской стороне, имеющегося у ПЖД подвижного состава, а это секция дизель-поезда, состоящая из четырех вагонов, 13 тепловозов и 297 грузовых вагонов. Что в свою очередь только затягивало решение этой проблемы [22].

Приднестровские предложения по урегулированию конфликта по мнению С. Марцинко, были более взвешены и заключались в следующих условиях: совместное использование подвижного состава, включая дизель-поезд, находящийся в депо города Бендеры. В данном пункте приднестровская сторона особо оговаривала, что готова к созданию международной комиссии для оценки технического состояния дизель-поездов. Предлагалось также обеспечение контроля над путями и безопасностью движения по ПЖД силами и средствами Одесской железной дороги, ведение поезда на том же участке поездным диспетчером из Кишинёва во взаимодействии с дежурными по приднестровским железнодорожным станциям (Новосовицкая, Тирасполь, Бендеры); возможность привлечения к сопровождению дизель-поезда работников контрольно-ревизионного аппарата Молдавской железной дороги. Реализация билетов на станциях Тирасполь и Бендеры через специальные кассовые аппараты по форме, согласуемой Молдавской железной дорогой, Приднестровской железной дорогой и Одесской железной дорогой. Взаимозачёты за использование подвижного состава и инфраструктуры между ПЖД и МЖД могут производиться на основании двустороннего соглашения. Приднестровская сторона также остается готова к подписанию международного соглашения о гарантиях сохранности иностранного имущества, следующего

транзитом через территорию Приднестровья, а также безопасности пассажирских перевозок и ответственности за ущерб [22].

Таким образом, предложенные инициативы будут рассматриваться как основа дальнейшего диалога с целью разблокирования железнодорожного сообщения через Приднестровье. Правда, как показывает опыт переговоров между Кишиневом и Тирасполем, далеко не всегда «договоренности» приводят к реальным результатам. За многолетнюю историю было подписано немало соглашений, но только единицы из них реализовывались на практике. В конечном итоге, многое зависит от того, какие усилия предпримут для решения вопроса Украина и Россия. Украина формально, более заинтересована в скорейшем выходе из сложной ситуации, поскольку здесь затронуты ее экономические интересы. У России интерес более глобальный. Она стремится удержать Молдову в орбите своего влияния и потому в последнее время произошло очередное потепление отношений между Кишиневом и Москвой, чем не перестают возмущаться приднестровские руководители [22].

### Список использованных источников и литературы

1. Андреев П.Н. Иллюстрированный путеводитель по Юго-Западной Железной дороге. - К. - 1899.
2. Железная дорога Молдовы: 130 лет в пути (1871-2001) / Принимали уч.: Лилиана Никифорова, ... ; Отв. за вып. Ион Армаш, Ирина Краевская; Фото: Юрий Козлов, ... . - Chişinău: Ед. ПП «Депозит ен Грос», 2001. – 159 с.
3. Железная дорога Молдовы: 135 лет (1871-2006): Скорость, доступность, комфорт, безопасность... / Предисл.: Владимир Воронин; гл. ред.: Ирина Краевская. - Chişinău: ПП «Депозит ен Грос», 2006. - 46 с.
4. Железная дорога Молдовы, август 2008: Великий путь прошли мы вместе...; гл. ред.: Ирина Краевская; ред.: Лилиана Никифорова [и др.]; фотогр.: Юрий Козлов. - Кишинев: РР «Depozit en Gros», 2008. - 46 с.
5. Железнодорожный транспорт. Энциклопедия. - М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. - С. 236-237. - 560 с.
6. Надибська С.Б. Соціально-економічний розвиток міст Південної України в 1861-1900 рр. (за матеріалами Херсонської та Катеринославської губерній). - Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук. - Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова. - Одеса. - 2005.
7. Соловьева А.М. Железнодорожный транспорт России во второй половине 19 века: Монография. - М.: Наука, 1975. - 315 с.
8. Стальным магистралям Молдавии 100 лет / С.Я. Юфа и др. - Кишинев: Cartea Moldovenească, 1971. - 234 с.
9. Z?eleznaa doroga Moldovy 2006-2007 / Gl. red.: Irina Kraevskaa; v rab. prinim. uc?.: Liliana Nikiforova, Galina Curkan, Alla Bogackaa, ... ; GP «Z?eleznaa doroga Moldovy». - Chişinău: РР «Depozit en Gros», 2006. - 46 p.
10. <http://www.nm.md/daily/article/2001/08/23/0701.html>
11. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Железные\\_дороги\\_Молдовы](http://ru.wikipedia.org/wiki/Железные_дороги_Молдовы)

12. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Calea\\_Feratr\\_din\\_Moldova](http://ru.wikipedia.org/wiki/Calea_Feratr_din_Moldova)
13. <http://www.railway.md/>
14. <http://ua.nr2.ru/pmr/189130.html>
15. <http://nr2.com.ua/pmr/188370.html>
16. <http://ua.nr2.ru/rus/197768.html>
17. <http://ua.nr2.ru/pmr/180452.html>
18. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=498834>
19. <http://www.polpred.com/country/md/free.html?book=1205&country=105&id=3044&act=text>
20. <http://presidentpmr.org/material/573.html>
21. <http://www.moldova.ru/index.php?tabName=articles&owner=44&id=3573>
22. [http://eho-ua.com/2008/07/25/doroga\\_pretknovenija.html](http://eho-ua.com/2008/07/25/doroga_pretknovenija.html)

---

## **Круглый стол «Развитие органов местного самоуправления как фактор совершенствования общественно-государственной системы Приднестровья»**

18 июня 2009 г., г. Тирасполь (Приднестровье)

Организатор: Некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт «Стратегия Приднестровья»



## ТИРАСПОЛЬ-ХЕРСОН: ИСТОРИЧЕСКИЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ СВЯЗИ

О художнике-авангардисте Михаиле Ларионове

*Сергей Дяченко*



**Дяченко Сергей Андреевич, ст. н. с.  
отдела истории Херсонского  
областного краеведческого музея**

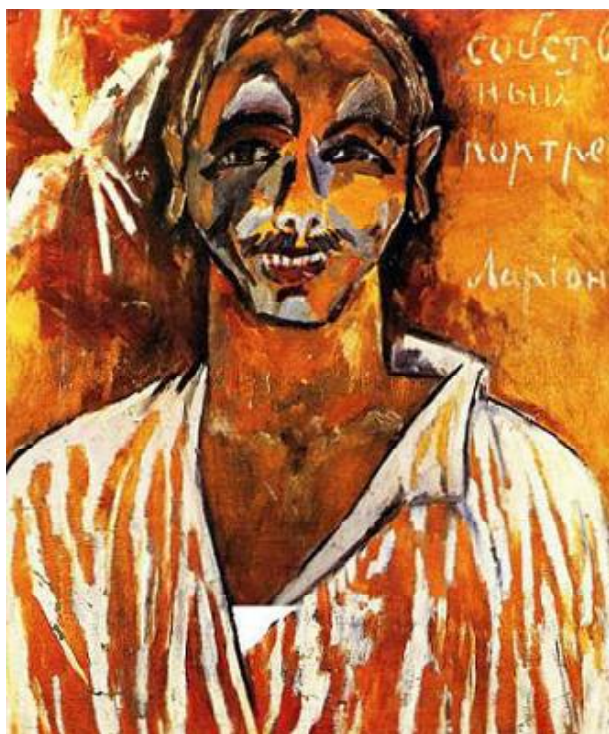
Среди известных уроженцев Приднестровья особо выделяется замечательный художник-авангардист с мировым именем Михаил Ларионов. Родился он 22 мая 1881 г. на окраине Тирасполя - в то время уездного города Херсонской губернии. Однако в некоторых источниках указывается, что его родным городом является Херсон. Херсонцам, конечно же, было бы приятно, если бы Ларионов был уроженцем их города, но это не так.

Что же может связывать Ларионова, в 18 лет переехавшего в Москву,

неоднократно бывавшего во Франции, а в 1915 г. окончательно уехавшего в Париж, с Херсоном, кроме административно-территориального каламбура? А связывает его другой не менее известный художник-авангардист Давид Бурлюк.

Бурлюк родился также не в Херсоне, но считал этот город близким, ведь в годы обретения славы, в годы первых художественных выставок, первых изданий поэтических сборников и манифестов семья Бурлюка проживала в Херсоне. В Херсоне Давид встретил свою будущую супругу, здесь родился у него сын. На Херсонщине проводили братья Бурлюки (Давид, Владимир, Николай) первые опыты археологических исследований, изучения истории, здесь родилась идея создания группы «Гилея». А «Гилея», между прочим, топоним сугубо херсонский - так в древности Геродот именовал Левобережье устья Днепра. На северной окраине Гилеи, в имении графа Александра Мордвинова отец братьев Давид Федорович Бурлюк с 1907 г. работал управляющим. С тех пор Чернянка превратилась в творческую дачу художников русского авангарда.

Давид Бурлюк и Михаил Ларионов были соучениками Московского училища живописи, ваяния и зодчества, по складу характера являлись лидерами, революционерами, художниками-исследователями. Они не могли не сойтись и не могли не разойтись. Вот что вспоминает гилеец Бенедикт Лившиц: «Ларионов с Бурлюком были когда-то приятелями. В 1908 году, организовав на деньги, данные отцом, выставку «Венок», Давид первым привлёк к участию в ней Ларионова. Их картины висели рядом и на предыдущем «Бубновом Валете», а летом 1910 года автор «Солдатской Венеры» жил в Чернянке вместе с Хлебниковым, пользуясь широким гостеприимством семьи Бурлю-



Ларионов М. Автопортрет. 1910 г.



Ларионов М. Портрет поэта  
Велемира Хлебникова. 1910 г.

ков. Вздорно-самолюбивый характер Ларионова, желавшего главенствовать над всеми, и встреченный им отпор заставили его отколоться от основного ядра и образовать свою, постоянно меняющуюся в составе группу».

Ларионов учился в Московском училище живописи с 1898 г. долго, с перерывами, исключениями, отлучками в Париж, воинской службой в 1908-1909 гг., получив, наконец, диплом художника 2-й степени в 1910 г. Тогда Бурлюк его и пригласил в Чернянку. С ним Ларионов познакомился, вероятно, еще в 1907 г., когда стал членом Общества Свободной Эстетики и принял участие в серии трех выставок: «Венок», «Венок-Стефанос» и «Звено» (Петербург, Киев, 1907-1909).

Кстати, в сентябре 1909 г. выставка «Венок» экспонировалась и в Херсоне. Херсонская газета «Родной край» писала: «Злобой дня местного художественного мира несомненно является выставка «Венок». За свое двухнедельное существование она отмечена 14-ю статьями и заметками; в местных газетах завязалась даже полемика. Вчера на выставке получены новые картины М. Ларионова (произведения которого есть в Третьяковской галерее), К. Лентулова и А. Рубаева. До сих пор выставку посетило более 500 человек. 20 сентября вечером выставка закрывается и некоторые ее картины отправляются на международную выставку Салон в Одессе».

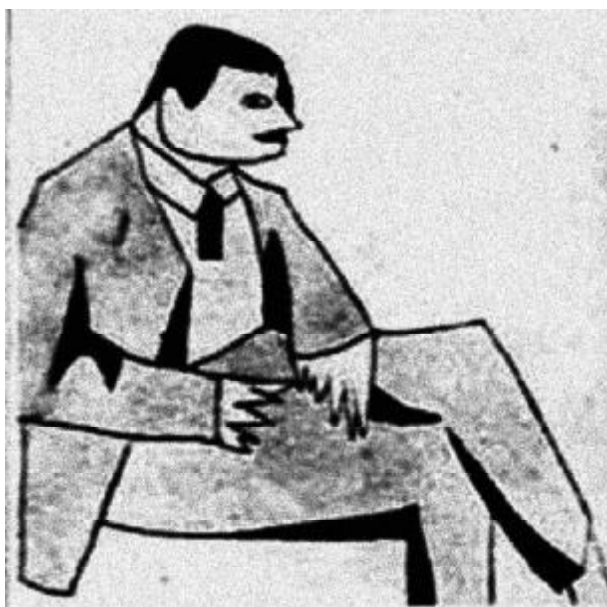
Теоретически Ларионов мог стать членом группы «Гилея», о которой было объявлено в начале 1910 года в Москве, но практически это было невозможно. Его пребывание в Чернянке скорее любопытство, художественная разведка (в Чернянке, по-видимому, Ларионовым и был написан портрет Хлебникова).

Еще гораздо более радикальным между тем, оказалось лето 1910 года вспоминал Давид Бурлюк, Здесь уже были написаны неоимпрессионистические этюды Днепра. К нам приезжали и работали с нами некоторое время Михаил Федорович Ларионов, а затем Лентулов. Ларионов написал «Случку», «Стог», «Шиповник», «Окно с букетом», «Дождь» - прекрасные вещи.

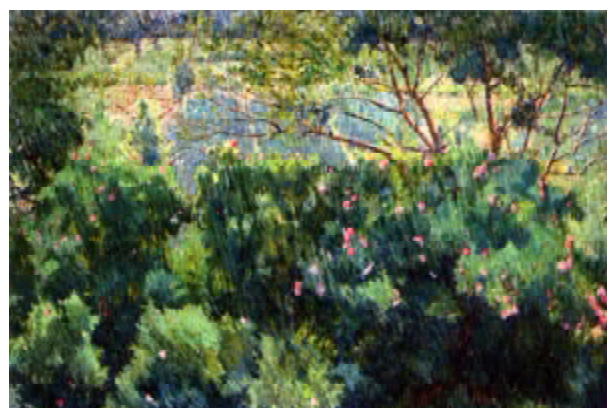
Вообще знакомство Ларионова с братьями Владимиром и Давидом Бурлюками сделало его активным участником



**Ларионов М. Еврейская лавочка.  
Тирасполь. 1900 г.**



**Ларионов М. Портрет Давида  
Бурлюка.**

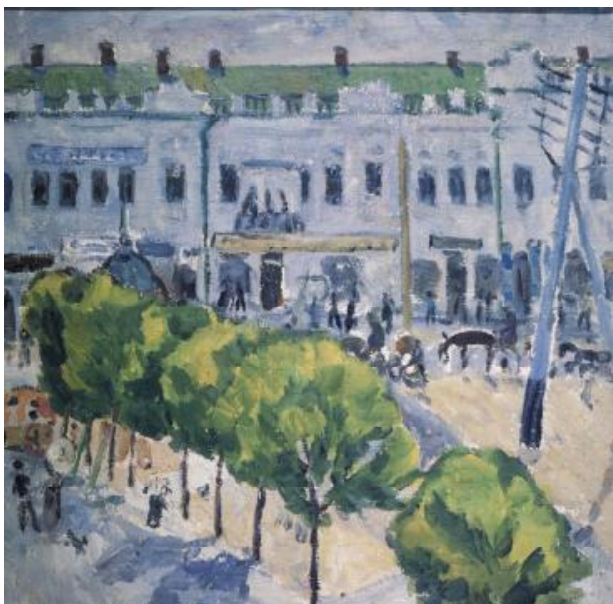


**Ларионов М. Розовый куст после  
дождя. 1904 г.**

самых радикальных выставок. Но если в Давиде Бурлюке он видел конкурента, то Владимир его более привлекал как прекрасный художник (Ларионов выполнил и его портрет). А ведь до недавнего времени роль Владимира Бурлюка в авангарде 1900-1910 годов была недооценена.

Работы Ларионова херсонцы имели возможность увидеть в последний раз на Международной художественной выставке художников Салона Владимира Издебского, проходившей в Херсоне в мае 1911 года. Представлены на ней были и Наталья Гончарова подруга и спутница жизни Ларионова, Василий Кандинский, Николай Кульбин, Аристарх Лентулов, Владимир Татлин, Роберт Фальк, Александра Экстер, Георгий Якулов и др. Нарушители спокойствия в жизни и в искусстве братья Давид и Владимир Бурлюки показали 49 работ. Великолепно был представлен 22 работами сам Михаил Ларионов. Можно утверждать, что и сам Ларионов бывал в Херсоне неоднократно.

В 1912 году пути Бурлюков и Ларионова разошлись окончательно, с обоюдными публичными обвинениями. Но для нас любопытен в принципе феномен южного авангарда. Яркие краски, яркое солнце, горячий темперамент - они-то отсюда. Натюрморты, портреты и пейзажи первого десятилетия XX века Ларионова и Бурлюков раскрывают природу их особого взгляда на окружающий мир, перенесенный в Москву. Искусствовед Глеб Поспелов отмечал: Интерес к растущей природе и жизни снаружи неустанно звал тогда Ларионова в его родные места, в Тирасполь, где его встречали зеленый сад и цветущие розовые кусты. Как о чем-то каждодневно-привычном вспоминал он позднее об одном из тираспольских утр: я установил наклонно дверь, снятую с петель в маленьком флигеле моей бабушки, набил в нее холст и начал писать кусты цветущих роз. На смену уголкам сада приходили сады после дождя, гуляющие индюшки или фигуры купальщиц среди зелени, а затем опять и опять все те же розовые кусты в совершенно выветленных и очень ровных светло-зеленых или светло-синих гаммах. Уже будучи в Париже Ларионов вспоминал: Почти весь сад моей бабушки громадный для города (больше двух гектаров) был окружен



**Ларионов М. Площадь провинциального города. 1907-1908 гг.**



**Ларионов М. Рыба при закате. 1904 г.**

густыми кустами роз. Сад этот очевидно, находился по ул. Красноярской, д. Петровских. Так записывал свой Тираспольский адрес Ларионов на первых выставках.

В свое время мы в Херсоне попытались упорядочить работы Бурлюков по месту написания, выявив в них саму Чернянку. Опыт оказался удачным. Перед нами предстала Чернянка глазами художника, можно сказать, более живая, пережитая, испытанная. Это совсем не то, что фотоснимок.

Тирасполь Ларионова ждет своего отбора, но уже сейчас можно представить богатство, образов, типов, живых бытовых сценок, которые создал замечательный художник на родине, и которые теперь могут достойно презентовать образ столицы Приднестровья в начале XX века.

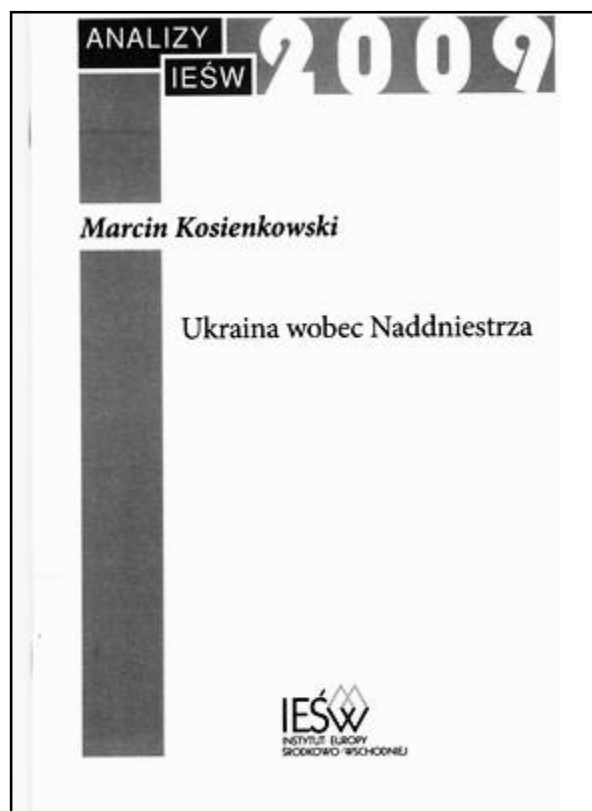
#### Примечание

Михаил Федорович Ларионов основоположник русского авангарда (наряду с К. С. Малевичем и В. В. Кандинским), центральная фигура этого движения до первой мировой войны. В его искусстве сконцентрировались художественные методы самых разных эпох и стилей (от фовизма до русской иконы, лубка и народного искусства). Он создал свой стиль беспредметной живописи - лучизм.

С отъездом за границу новаторский период творчества Ларионова закончился, хотя художник продолжал работать как живописец, график, иллюстратор, сценограф. Он прожил долгую творческую жизнь и умер 10 мая 1964 в городке Фонтене-о-Роз у Парижа, там, где в свое время, веком ранее родился французский художник Пьер Бонар.

**Marcin Kosienkowski. Ukraina wobec Naddniestrza // Seria wydawnicza Analizy Instytutu Europy Srodkowo-Wschodniej. Tom 27. Pod redakcja Jerzego Kloczowskiego, Andrzeja Gila. - Lublin: Instytut Europy Srodkowo-Wschodniej, 2009. -42 s.**

**Косенковский М. Украина в отношении Приднестровья / Под ред. Е.Клочовского, А.Гиля. – Аналитические работы Института Центрально-Восточной Европы. – Люблин, 2009. – 42 с.**



Политика Украины в отношении Приднестровья имеет амбивалентный характер, что выражается в действиях направленных как на разрешение проблемы непризнанной республики, так и в действиях затрудняющих это, а также бездействии в тех случаях, когда у нее имелась возможность окончательного урегулирования Приднестровского конфликта.

Однако следует отметить, что после «оранжевой революции» уровень амбивалентности в действиях Украины в отношении Приднестровья снизился. Что немаловажно, такие действия украинских властей в итоге способствовали укрепле-

нию Приднестровья, хотя и в меньшей степени, чем помощь России.

Политика Украины в отношении непризнанной республики обусловлена несколькими факторами, действующими в данное время с разной силой. Они связаны, во-первых, с тем, что Приднестровье представляет непосредственную опасность для внутренней безопасности Украины, во-вторых, с обязательствами по защите украинцев, проживающих в левобережной Молдове, в-третьих, с направлением во внешней политике и ее податливостью инициативам Российской Федерации, в-четвертых, с тем, что непризнанная республика является источником доходов для части украинских элит и целых регионов, в-шестых, со стремлением Украины сохранить и укрепить свое влияние в Приднестровье и Молдове. Если говорить о прогнозировании действий Украины, то, скорее всего, они останутся такими же противоречивыми, а уровень амбивалентности может увеличиться, вернувшись в состояние, бывшее перед «оранжевой» революцией. Изменения были бы возможными в том случае, если бы власти Украины решительно выбрали прозападное направление во внешней политике при поддержке большинства политико-экономических элит и украинского общества в целом. Однако, в близко и, скорее всего, среднесрочной перспективе «разрыв» Украины на Запад и Восток так и не будет преодолен. Внимание властей этого государства от проблемы урегулирования проблемы Приднестровья отвлекает также серьезный политический и экономический кризис, который затронул в последнее время Украину.

Перевод Н.Гоманюка